

[Bernhard Baunsgaard]

gen om, at vor detailsalgspakningsafgift rammer for tilfældigt, og jeg vil, ligesom den socialdemokratiske ordfører gjorde det, opfordre ministeren til at tage hele dette område op, så vi får en rimelig belægning spredt ud over det. Ud over plastpakningerne mener jeg der er god grund til at kigge på, hvordan afgiften på pap- og papirpakninger rammer.

Endelig har jeg et par ord at sige om de straffebestemmelser, der findes i L 74. Fremskridtspartiet mente som sædvanlig i stor beskedenhed, at det alene havde peget herpå, men så må jeg gøre opmærksom på, at jeg tidligere på den radikale gruppes vegne har fremsat et forslag med henblik på det urimelige i, at vi i erhvervsskattelovgivningen har en bestemmelse om, at selv utilsigtede, simpelt uagtsomme fejltagelser skal kunne straffes med bøde. Jeg nævnte dengang et eksempel på, at en ren skrivefejl havde medført en bøde på 2.000 kr., til trods for at det var manden selv, der gjorde opmærksom på den, og toldvæsenet tydeligt sagde, at det kun var en skrivefejl, som det slet ikke havde opdaget, hvis han ikke havde sagt noget.

Men når så fremskridtspartiet følger det op med at sige, at det vil være en helt ny og fordærvelig praksis, at man undtager simpel uagtsomhed, må jeg gøre opmærksom på, at mit spørgsmål dengang fremkaldte den nuværende praksis, og at det, der står i forbindelse med lovforslag nr. L 74, er det helt afgørende, nemlig at man vil fortsætte den nuværende praksis. Udvalget, står der, har noteret sig, at ministeren senere på året – det opfatter jeg som inden nytår – vil fremsætte et forslag til lov om ændringer i straffebestemmelserne i den samlede told- og forbrugsafgiftslovgivning, sådan at simpel uagtsomhed ikke længere kan straffes med bøde. Det er jeg tilfreds med. Jeg lægger så stærkt vægt på det, at jeg for ikke senere at blive misforstået gerne vil understrege, at hvis det ikke er lykkedes i denne samling, dvs. inden vi tager på sommerferie til juni, for folketinget at blive enigt med regeringen om et forslag af denne karakter, som ministeren altså også ønsker, vil jeg komme med den oplysning, at jeg agter at stemme for ethvert lovforslag, fremsat af hvem som helst, der går i den af mig ønskede retning.

Afslutningsvis skal jeg komme med følgende bemærkning: til det allerførste lovforslag – det er lovforslag nr. L 73 – er der op-

trykt et svar fra ministeren om, hvordan den samlede virkning bliver, når vi ser socialt på det. Man har oplyst, at den samlede virkning af forslagene – det har undersøgelser vist – for en skattepligtig indkomst på ca. 100.000 kr. vil være ca. 500 kr. årligt, medens den samlede virkning for en skattepligtig indkomst på ca. 200.000 kr. vil blive ca. 800 kr. årligt. Jeg finder, at der er en pæn social balance i disse forslag, noget, som jeg også lægger vægt på, og som jeg ved tidligere har spillet en rolle for visse partier.

Endelig er der, som det er kendt, og som jeg har nævnt, ændringer i ikrafttrædelsesdatoerne. Nogle forslag træder i kraft den 1. december, andre den 1. januar, og en række træder i kraft den 17. november. Jeg har sagt, at jeg finder det beklageligt, at vi ikke tidligere er blevet færdige med denne afgiftspakke og har kunnet tage den sammen med indkomstbeskatningen, for for mig er det et samlet hele, men det lykkedes altså ikke. Jeg kan dog ikke tilbageholde en lille drilsk bemærkning: mon det er et særligt socialdemokratisk masochistisk træk, at man af alle de datoer, man havde mulighed for at vælge, har valgt den 17. november? Hvis en og anden ikke skulle huske, hvad der sker den 17. november, vil jeg lige gøre opmærksom på, at det er valgdatoen for kommunalvalget.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

I anledning af hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger skal jeg bare kort præcisere vores stillingtagen.

Socialistisk folkeparti er imod denne afgiftspakke, fordi den skaber arbejdsløshed, og fordi den opleves som løftebrud af fagbevægelsen.

Hvad angår de konkrete afgiftsforhøjelser, er det helt klart, at der er nogle, vi er mere imod end andre, og specielt lovforslag nr. L 82 og L 84 kunne vi sagtens have stemt for, hvis de var indgået i en anden økonomisk sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Det var dog en besynderlig argumentation, den radikale ordfører brugte i forbindelse med dette, at han nok nu går ind for at af-