

[Rahbæk Møller]

understrege, at det på ingen måde er en kritik af formanden og hans mødeledelse, men nok en kritik af ministeren.

Baggrunden er selvfølgelig, at vi har fået et papirnusserparti ind i folketinget, der tror, det er dets opgave at stille de fleste mulige spørgsmål uanset sagligt indhold. Baggrunden er også, at vi har fået rekordagtigt mange henvendelser fra alle mulige organisationer. Derfor forstår jeg selvfølgelig godt, at ministeriet har været overbebyrdet, og jeg forstår godt, at man kan være tilbøjelig til at komme med dumme svar på dumme spørgsmål. Men sagen er, at ministeren har misbrugt situationen. I vidt omfang har det været umuligt at få et ordentligt svar på et seriøst spørgsmål. Et eksempel er optrykt i betænkningen til lovforslag nr. L 84, og jeg må lige give baggrunden for spørgsmålet.

Der er tale om en afgiftspakke, der skaber arbejdsløshed, men på et enkelt punkt letter man, nemlig hvad angår bilbeskatningen. Derfor er der grund til at spørge: hvis der kommer forøget beskæftigelse dér, hvor importtungen er den så? Og derfor lyder spørgsmålet: hvor mange arbejdspladser skabes ved en merimport af biler på 1 mia kr.? Svaret var, at ministeren troede ikke, der kom en merimport. Det har intet med spørgsmålet at gøre. Derfor gentog udvalget naturligvis spørgsmålet, og så svarede ministeren ved at henvise til sit foregående svar. Det er simpelt hen uværdigt, at man på et så præcist og konkret spørgsmål ikke kan få et konkret svar.

Jeg vil også tilslutte mig den kritik, der har været af, at disse henvendelser fra brancheforeninger, der blev sendt over til udtalelse i ministeriet, bleven sendt tilbage med standardkommentaren: »Henvendelsen giver ikke anledning til bemærkninger.« Disse henvendelser var naturligvis meget forskellige i indhold og omfang, men det er sandelig ikke rigtigt, at de alle sammen var så indholdsløse, at de ikke gav anledning til bemærkninger af nogen art.

Vi må simpelt hen overveje, om det er rimeligt at holde masser af mennesker vågne til langt ud på natten i både folketingssekretariat og ministerium for at duplikere totalt indholdsløse skrivelser og transportere dem frem og tilbage. Og svaret er jo nok, at vi i fremtiden må give os den tid, der er nødvendig, og at ministeren må ændre holdning og

virkelig svare på de ting, der bliver spurgt om.

På baggrund af det udvalgsarbejde er der naturligvis fortsat stor tvivl om virkningen af mange af disse lovforslag. Men på ét punkt er tvivlen da bortvejret i høj grad – jeg tænker på buscharterafgiften. Det er nu meget grundigt dokumenteret, at denne charterafgift stort set ikke vil have nogen som helst konsekvenser i retning af at begrænse grænsehandelen på nogen måde. Derimod vil den have drastiske konsekvenser for helt andre befolkningsgrupper: skolebørn, der skal ned at se Dannevirke, en gruppe mennesker, der skal til koncert i Flensborg eller Kiel og ikke ønsker at køre i egen bil eller ikke har egen bil. Med andre ord: man rammer ikke det, man vil ramme, men rammer helt tilfældigt. Jeg forstår, at der er andre partier, der har begæret udvalgsbehandling af dette lovforslag mellem anden og tredje behandling, og det kan vi i hvert fald tilslutte os.

Hvad angår virkningen af pakken, kommenterede jeg den ved førstebehandlingen, og jeg skal ikke gentage det her. Vi får en generel debat igen ved tredjebehandlingen. Jeg skal kun sige, at udvalgsbehandlingen, i den udstrækning der har været en sådan, kun har bekræftet vores bange anelser.

Jeg vil derefter kommentere vores indstilling til de forskellige ændringsforslag.

Lovforslag nr. L 73, der går ud på, at retten til at afskrive på direktionsvogne skal lempes, foreslår fremskridtspartiet yderligere udvidet. Det går vi naturligvis imod.

Hvad angår de forskellige afgiftsforslag, vil vi stemme for alle de ændringsforslag, der betyder en lempelse. Ministerens ændringsforslag vil vi undlade at stemme til, bortset fra dem, der betyder en skærpelse; dem vil vi stemme imod.

Til lovforslag nr. L 74 er der et enkelt ændringsforslag af en noget anden karakter, idet fremskridtspartiet foreslår, at simpel uagtsomhed afkriminaliseres. Vi har sympati for at afkriminalisere mindre forbrydelser, men da ministeren har bekendtgjort, at han vil komme med et lovforslag om samme indhold, synes vi ikke, det er rimeligt at vedtage det her. Vi vil undlade at stemme til dette ændringsforslag.

Lovforslag nr. L 84, om en lempelse af registreringsafgiften, har jeg været inde på. Det var det værste af alle forslagene. At man