

[Glistrup]

Derfor er der absolut ingen rimelig grund til at støtte dette forslag, der, som det ganske givet fremgår, også er EF-stridigt. Det er jo fuldstændig parallelt med snapsesagen, og derfor er der ikke noget mærkeligt i, at skatteministeriet og justitsministeriet indtager samme holdning, som de gjorde i snapsesagen, nemlig at dette her skulle være lovligt. Men sandheden er jo altså bare den, at EF-Domstolen har en anden fortolkning, end man har i justitsministeriets lovkontor og i skatteministeriet, og det er trods alt EF-Domstolen, der afgør, om noget er EF-traktatstridigt eller ej. Dette her er så åbenbart i strid med 4-5 artikler i Romtraktaten efter den praksis, hvoraf snapsedommen er en af afgørelserne. Så også ud fra det synspunkt burde ministeren selvfølgelig lade være med at fremføre med noget, der under ingen omstændigheder giver noget som helst provenu.

Kristeligt folkepartis blad mente også, at en anden ting i denne afgiftspakke var god, og det var disse videoafgifter, idet man siger, at det nu er slut med porno i Danmark, når bare vi får denne videoafgift indført. Men det tør nok siges, at udvalgsbehandlingen har afsløret, at det bliver lige det stik modsatte. De, der laver voldsvideo, usædelighedsvideo og lignende ting, får en enorm konkurrencemæssig fordel ved, at deres konkurrenter på Københavns universitet, og hvor det ellers er, at man bruger det i videnskabsformer eller lignende ting, nu skal til at betale denne enormt høje afgift. Dette videoforslag er et af eksemplerne på, hvor sjusket det hele er kørt fra skatteministeriets side. Efter at udvalgsbehandlingen var færdig, kom man med et ændringsforslag, som totalt ændrer indholdet af videolovforslaget, nemlig således, at det får et provenumæssigt indhold, idet det også skal gælde udlejning, som er den måde, man driver disse videoting på, og så skriver man halvanden linje bemærkninger:

»Dette er en redaktionel korrigerende.«

Men det tør nok siges, at det er en total ændring af hele lovforslaget, som er sket med det ændringsforslag, der her kommer fra regeringen, og som altså vil føre til en skævvridning af videobranchen.

I øvrigt har udvalgsbehandlingen i vidt omfang formet sig på den måde, som hr. Gammelgaard beskrev. Det er således, at vi i hele skatteministerens adfærd over for udvalget har mødt en afvisning og en arrogance

med hensyn til at belyse de ting, som udvalget sagligt havde brug for at få belyst, og vi håber bestemt ikke, at det skal danne skole ved fremtidige udvalgsbehandlinger, at man i den grad på næsten alle de centrale områder afviser virkelig at gå ind i en debat om realiteterne.

Mest tragisk er det selvfølgelig, at man ikke kan komme ind på en debat om arbejdsløshedsvirkningerne af disse forslag sammenlignet med de provenuvirkninger, de får, og her vil jeg virkelig anbefale skatteministeren at læse de rapporter, der i sin tid kom fra den mand, der indtil januar måned 1981 var chef for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. Det er faktisk således, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd i perioden for januar 1981, når der kom afgiftsforslag o. lign., kunne klare alle de problemer, som den nuværende skatte- og afgiftsminister tolt giver op over for, i retning af at regne sig frem til, hvilken arbejdsløshedseffekt der vil være af afgiftsforhøjelserne, og hvordan afgiftsforhøjelserne virker, nemlig sådan, at man faktisk ikke får noget ekstra provenu ind. Skatteministerens bestandige omkvæd har her været, at der nok bliver uændret køb af varer, til trods for at afgifterne i de værste tilfælde stiger til det 3-4-dobbelte af det, de er i øjeblikket – jeg tænker på cut plug-området – og da er det altså, der virkelig kan hentes inspiration, hvis skatteministeren i sin julelæsning ville inkludere de kommentarer til tidligere års september-, august-, juniforlig osv., som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd i sin tid, i slutningen af 1970'erne og i 1980, udsendte.

Derudover er det jo sådan, at vi finder mange steder, hvor der trods alt er givet ganske interessante oplysninger, f.eks. den, at ministerbilerne nu er oppe i ¼ mill. kr.s klassen, medens toppen for, hvad man kan afskrive på i det private erhvervsliv, er på 100.000 kr., og der er mange andre interessante ting, som vi skal vende tilbage til ved lejlighed. Nu er fremskridtspartiets taletid udløbet, så jeg må vente med de andre ting til senere.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan tilslutte mig den kritik, der har været rejst fra forskellig side, af den måde, udvalgsarbejdet er foregået på. Jeg vil godt