

[Askjær Jørgensen]

Jo!

Formanden:

Nej! Så bliver ordet nægtet. Vil ordføreren fortsætte med Det kgl. Teater? Ellers er ordet frataget.

Askjær Jørgensen (FP):

Ja. Det er jeg fuldstændig i gang med, hr. formand.

Når vi har fremsat dette lovforslag – og det har vi diskuteret meget – er det bl.a. for at give venstre anledning til at overveje, om man ikke skulle tage det op og prioritere forbruget af penge til Det kgl. Teater på en anden måde; vi mener, de to ting har nøje sammenhæng. Jeg indledte min ordførertale med at sige, at dette forslag naturligvis drejer sig om forbrug af penge, og at det derfor er fuldt realistisk at se det i forhold til de forslag, der i øvrigt foreligger.

Derfor er vi forbavset over, at andre partier helt undlader at komme til stede i salen og tilkendegive, om man fortsat finder det rimeligt at bruge penge på den ombygning i øjeblikket. Vi er forbavset over, at man ikke har lagt mærke til, at ministre på en række områder siger, at der er brug for at forholde sig helt anderledes til ombygningen.

Vi må konkludere, at de mennesker, der mener, det er forkert at diskutere disse ting, er folk, der ikke mener, at landbrugets situation er stærkt forværret, at det er folk, der ikke vil være med til at prioritere anderledes i forhold til udviklingen i samfundet.

Formanden:

Tak, så må jeg bede Dem standse.

Askjær Jørgensen (FP):

Tak, hr. formand.

Ingerlise Koefoed (SF):

På socialistisk folkepartis vegne skal jeg sige nej til lovforslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej!

Mølgaard (DR):

Retsforbundet var den 4. juni i år og er fortsat modstandere af det hasarderede pro-

jekt, som ikke var ordentlig gennemarbejdet, vedrørende ombygning af Det kgl. Teater.

Når dette er sagt, vil jeg dog tilføje, at jeg over for dette forslag føler en noget dårlig smag i munden, fordi jeg egentlig synes, at forudsætningerne ikke er skredet så alvorligt, at jeg kan forestille mig, at der i praktisk taget det samme folketing som det, der vedtog loven om Det kgl. Teaters ny- og ombygningsvirksomhed, skulle være sket en sådan ændring, at det er andet end ulejlighed for tinget at begynde at behandle forslaget om at sætte dette projekt i stå allerede på nuværende tidspunkt. Men retsforbundet har sympati for at sætte det i stå.

Jeg skal dertil føje – og jeg tror, jeg kan gøre det med formandens tilladelse – at retsforbundet på ingen måde ønsker at overflytte et sparet tilskud til et tilskud til landbruget.

Birte Weiss (S):

Nej!

Arne Bjerregaard (KrF):

Det glæder mig for en gangs skyld at kunne sige, at jeg er fuldstændig enig med hr. Bernhard Baunsgaard.

Poulsgaard (FP):

Når nogle folk, der ligger til venstre for midten, har den rigtige modefarve, er in og det hele, fremsætter et forslag, kan man bruge 3–4 timer på det. Jeg sagde ikke, det var spild af folketingets tid, for jeg tænkte: herregud, her en fredag formiddag har jeg ikke andet at lave, og der var ligegodt ingen folk inde. Jeg sagde det ikke, men nu skal man altså høre, at det er at spille folketingets tid, at komme med et forslag, der vil spare staten for 175 mill. kr. – nej, så meget bliver det ikke, for der er brugt nogle midler nu; vi må se i øjnene, at der er gået ting i gang, som vi er nødt til at afvikle, så beløbet bliver nok ikke 175 mill. kr., men lad os så sige 125 mill. kr. Det har de ærede medlemmer ikke tid til at drøfte; det er bagateller. Ja, det er selvfølgelig bagateller, når man bevæger sig oppe i milliardklassen, og det er et svar til hr. Helge Møller, som ikke kunne forstå, at vi løb fra vort ord, eller hvordan hr. Helge Møller fik det sagt.

Da vi drøftede dette her i maj–juni, havde vi måske nok en lumsk anelse om, at under-