

[Ministeren for kulturelle anliggender]

vrdering og kritiske gennemgang af projektet, vi har lovet, vil foreligge til den tid.

Helge Møller (KF):

Den 4. juni d.å. blev det lovforslag vedtaget, som fremskridtspartiet nu vil ophæve. Det var hr. Glistrup, der var ordfører ved tredje behandling ved den lejlighed, og han sluttede med at sige til ministeren, at han kunne godt anerkende et nederlag. Nøjagtig 4 måneder og 3 dage senere fremsætter fremskridtspartiet alligevel et lovforslag ved hr. Glistrup og hr. Poulsgaard, hvor man siger, at man vil have ophævet den lov, der blev vedtaget med et klart flertal på 128 mod 30 stemmer. Hvis det er at anerkende et nederlag, håber jeg, hr. Glistrup aldrig mere vil anerkende et sådant.

Indledningsvis er det måske for en gangs skyld rart at konstatere, at der ikke er flere medlemmer i salen i dag, end der er, for så er der da ikke flere, der spilder deres tid med dette helt overflødige lovforslag.

Man kunne måske anerkende lovforslaget og intentionerne bag det, hvis der var sket noget ganske specielt siden den 4. juni d.å., men det er der jo ikke. Fremskridtspartiet anfører selv i bemærkningerne til lovforslaget, at den økonomiske situation stadig og i stor hastighed er gået den gale vej, og det er vi da ganske enige med fremskridtspartiet i, men det vidste vi jo også godt den 4. juni.

Selv i økonomisk trange tider er det konservative folkeparti et parti, der sætter pris på at bevare det bedste af det, vi har fra fortiden. Vi mener, at vi ved at stemme for det lovforslag, som vi gjorde den 4. juni, sikrede, at vi også fremover har en nationalscene, der selv i økonomisk trange tider kan give inspiration både til dem, der kan komme direkte og være i Det kgl. Teater, og til alle dem, som må overvære Det kgl. Teaters forestillinger via TV, for det er der bestemt også behov for selv i økonomisk trange tider.

Jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale et særdeles hurtigt udvalgsarbejde, således at det fremsatte lovforslag snarest muligt kan forkastes her i salen.

Askjær Jørgensen (FP):

Det lovforslag drejer sig naturligvis om at bruge nogle penge eller lade være med at bruge nogle penge. Vi kan drage nogle paral-

leller. Det konservative folkeparti har sammen med venstre kørt hårdt på med nogle lovforslag af afgiftsmæssig karakter. Dem har regeringen allersidst på folketingssamlingen i år vendt sig kraftigt imod. Men nu har regeringen taget tråden op og givet VK-partierne ret med hensyn til nødvendigheden af ændrede afgiftssatser på grund af den hastige forværring i den økonomiske situation. Det drejer sig eksempelvis om beskatningen ved registrering af nye motorkøretøjer. Vi har fået klare tilkendegivelser fra regeringen om, at den økonomiske situation i Danmark har udviklet sig så kraftigt fra grundlovsdag til nu, at der er grund til at overveje situationen helt anderledes og forholde sig helt anderledes til en række lovgivningsmæssige områder.

De ræsonnementer og konklusioner er fuldt ud blevet anerkendt af folk fra det konservative folkeparti, og jeg må derfor notere mig, at det indlæg, vi lige har hørt fra det konservative folkepartis ordfører, tyder på, at der er stor splittelse i det konservative folkepartis folketingsgruppe. Det må vi så tage ad notam.

Vi har også læst af de omdelte ugeplaner og de fremsatte lovforslag, at partiet venstre ønsker at bruge en hel del penge på landbrugsområdet. Vi har fuld forståelse for, at venstre betragter landbrugets situation meget alvorligt . . .

Formanden:

Undskyld, denne forhandling drejer sig om Det kgl. Teater.

Askjær Jørgensen (FP):

Det er jeg helt indforstået med, hr. formand.

Formanden:

Så skal ordføreren holde sig til det.

Askjær Jørgensen (FP):

Det er jeg nøjagtigt i færd med, hr. formand.

Formanden:

Ja men så skal der ikke tales om landbrug.

Askjær Jørgensen (FP):