

[Wihjelm]

en ombudsmandsberetning. Det har vi ikke fundet denne gang.

Knud Lind (FP):

Det var jo ikke ligefrem, fordi ministrene sloges for at komme på talerstolen. Det havde jeg såmænd heller ikke regnet med. Ingen af dem har formentlig læst beretningen. Jeg vil dog give et enkelt eksempel på, hvor uheldigt denne institution virker, hvor den nærmest virker modsat hensigten.

I klagesag nr. 10, skrivelse af 17. februar 1980, har en varetægtsarrestant klaget til ombudsmanden over, at han ikke fra Kolding arrest kunne få udleveret følgende personlige effekter: 2 sakse, en negleklipper, 2 håndvægte à 5 kg og 2 fingerfjedre med træhåndtag. Der er en hel del skriverier frem og tilbage, hvilket vil kunne ses på de efterfølgende sider, og man spørger også vestre fængsel, hvorfra varetægtsarrestanten var overført til Kolding arrest, og vestre fængsel svarer:

»For så vidt angår de 2 håndvægte er det ikke i overensstemmelse med Københavns fængsels regler, at de har været udleveret, da indsatte kun kan få udleveret håndvægte, der er mindst 10 kg tunge.«

Årsagen til, at disse håndvægte skal veje 10 kg, angives at være, at man har lidt mere besvær med at kaste en 10 kg-håndvægt end en 5 kg-håndvægt.

Senere får denne klager resultatet på den måde, at direktoratet for kriminalforsorgen sender ombudsmanden en skrivelse af 3. april 1981, hvori man oplyser, at det nu er præciseret, »at adgangen til udlevering af ting til fritidsbrug ikke omfatter kondiredskaber, hobbyværktøj og lignende«. Det vil sige, at ikke bare 5 kg-håndvægtene, men også 10 kg-håndvægtene røg ved samme lejlighed. Og ombudsmanden slutter med den for ombudsmanden næsten berømmelige sætning:

»Jeg anerkendte modtagelsen af direktorats skrivelse og foretog herefter ikke videre i sagen.«

Med den iver, der har været hos ministrene i dag for at besvare disse klagernes »sukkenes bog«, kan vi med sindsro sige, at ombudsmandens beretning for året 1980 sov stille hen.

Formanden:

Jeg må igen gøre opmærksom på, at hr. Knud Lind enten ikke kan have læst det betækningsbidrag, han har afgivet til dette forslag på blad nr. 114, eller har glemt det. Det fremgår ikke, at der er stillet nogen spørgsmål til ministrene i udvalget, som ikke er blevet besvaret, som ministrene ikke har været villige til at besvare. Hvis det havde været tilfældet, var fremgangsmåden her helt korrekt. Da det åbenbart ikke har været tilfældet, så er fremgangsmåden i enhver henseende i strid med forretningsordenens principper og regler, og det vil jeg gerne gøre opmærksom på, inden vi går videre.

Er der andre, der ønsker ordet? Det er ikke tilfældet, og der er ikke stillet forslag om ny udvalgsbehandling, og det vil sige... hr. Knud Lind har ordet for en kort bemærkning denne gang.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hvis formanden havde gået lidt mindre op i sine egne tanker og hørt efter, hvad taleren sagde, ville han have hørt, at jeg udtrykte ønske om fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Hr. Knud Lind er vel nok den her i tinget, der kender mindst til tingets forretningsorden. Det skal jeg i øvrigt ikke blande mig i, for det skal jeg ikke gøre herfra, det skal jeg gøre fra talerstolen, hvis det skal drøftes.

Der blev ikke stillet forslag, og det ville medlemmerne have bemærket, hvis de hørte på og hørte, hvad hr. Knud Lind sagde. Nu er der stillet forslag, og så skal jeg i henhold til § 9, stk. 2, spørge, om nogen ønsker at udtale sig for eller imod hr. Knuds Linds forslag.

Jimmy Stahr (S):

Jeg hverken kan eller vil selvfølgelig nægte noget som helst med hensyn til ekstra udvalgsbehandling, men skal bare tydeligt præcisere, at alle de sager, der er i ombudsmandens beretning, har været gennemgået i retsudvalget, og yderligere har der været udvalgsbehandling, da selve beretningen blev fremlagt. Så – nej, jeg stopper her.

Formanden: