

[Knud Lind]

den for og meningen med de af VS fremsatte lovforslag.

VS er et lille parti, som ikke via de normale demokratiske veje og spilleregler har formået at skaffe sig den indflydelse på det politiske liv i Danmark, som man så inderligt tørst efter. VS har ganske enkelt ikke formået at få hverken folket eller den såkaldte arbejderklasse i tale, og i erkendelse af sin uformåenhed har VS ændret taktik i håb om at skaffe sig indflydelse ved hjælp af gadens parlament.

Vi bliver igen i dag præsenteret for en socialistisk buket af anarkistiske og samfundsomstyrtende »kaoistiske« forslag, hvis eneste formål er at bekæmpe et af demokratiets sande bolværker, nemlig politiet, således at der er frit spil for demonstranter og aktivister af enhver afskygning, og dermed er vejen åben for, at vort gode demokrati kan styrtes. Vi ønsker ikke at støtte revolutionære studenterhybelfantasier fra kystbanesocialister, boende i lækre bondehuse med stokroser.

I L 32 forsøger VS at blande sig i politiets uniformering, og man bør særligt lægge mærke til den foreslåede § 113 b, stk. 3, hvori der står:

»Når en polititjenestemand i tjenstligt øjemed befinder sig i en offentlig forsamling såvel inden- som udendørs, skal han på opfordring forevise politiskilt og opgive charge, navn og tjenestested.«

Stk. 3 går ganske enkelt ud på at sikre VS' stormtropper mod retsforfølgning og opklaring af deres voldelige adfærd. Vi skønner, at det er rimeligt, at politifolk optræder helt anonymt i den slags forsamlinger for at sikre sig information om eventuelle planer om strafbare handlinger og eventuelt sikre sig gerningsmænd, der under demonstrationer foretager voldelige, strafbare handlinger. Det er derfor klart, at de pågældende politifolk ikke skal røbe sig ved at forevise politiskilt i en situation, hvor de blot foretager en passiv observation, eller i situationer, hvor muligheden for en anholdelse ville være forspildt på grund af legitimation. Vi henholder os til retsplejelovens § 108, som justitsministeren tidligere har citeret.

I den foreslåede § 113 a, stk. 2, ser man tydeligt, at VS, ud over den almindelige politiske mistillid, ikke har sat sig ret meget ind i politiets arbejde, idet man forlanger uniformering undtagen ved varetagelsen af rent

administrative opgaver. Jeg behøver blot at nævne et par enkelte eksempler, hvor en uniformering i henhold til stk. 2 ville være temmelig uheldig og direkte til skade for f. eks. de pårørende, nemlig i tilfælde af en tvangsindlæggelse. Eller hvorledes mener man at politiets efterretningstjeneste ville kunne udføre sit nyttige arbejde for at sikre et frit Danmark, hvis de alle sammen skulle rende rundt i uniform? Hvis dette forslag blev vedtaget, ville der lyde en grum latter bag Kremles tykke mure.

Også inden for narkobekæmpelsen, i uropatruljen m.v. er det meget vigtigt, at politiet arbejder i civil. Derfor også et nej til dette lovforslag.

For så vidt angår L 33 vil jeg fastslå, at fremskridtspartiet går ind for fuld offentlighed, i det omfang det er muligt. Vi har intet imod fotografering af politifolk i tjeneste, ligesom vi heller ikke har noget imod, at politifolk fotograferer demonstranter eller andre på et frit og offentligt tilgængeligt sted. Vi må dog sige nej til forslaget på grund af det samfundsomstyrtende øjemed, som forslaget er fremsat i. Vi mener, at der er for stor mulighed for misbrug.

Vi har intet imod, at man fotograferer politifolk i tjenesten, hvis der ikke var en mulighed for ved hjælp af fototeknik at give offentligheden et falsk billede af de faktiske begivenheder, f. eks. hvis en demonstrant under en demonstration først er voldelig over for en politimand, der derefter trækker staven for at forsvare sig. Hvis man nu kun fotograferer den sidste del af en sådan episode, ville politimanden fremstå som den voldelige. Den slags fotos virker undergravende for den almindelige tillid til politiet, men jeg går ud fra, at det også er meningen med VS' forslag.

I øvrigt er det vores opfattelse, at når politiet på lovlig vis har anmodet folk om at passere gaden eller en bestemt strækning eller bygning, er det pågældende sted på det tidspunkt ikke længere at betragte som et frit tilgængeligt sted. Derfor går vi imod lovforslaget.

Med lovforslag nr. L 34 skulle man tro, at VS blot var gjort til håndlangere for forslagens virkelige bagmænd, der kunne være pressen eller KGB. Det sidste er nok det mest sandsynlige, idet pressen i forvejen aflytter politiets radio.