

[Arbejdsministeren]

Jeg kan bekræfte, at direktoratet for arbejdsmarkedsuddannelserne ved skrivelse af 9. september 1981 har godkendt et af branchevalget for sten-, ler- og glasindustrien udarbejdet omskolingsprogram for 70 nye medarbejdere til Superfos Glasuld A/S' nyetablerede afdeling i Vamdrup. Varigheden af omskolingsforløbet er fastsat til 11 uger. Direktoratet har samtidig givet tilsagn om støtte på i alt 2.129.000 kr. fordelt med 829.000 kr. til driftsudgifter m.v. og 1.300.000 kr. til støtte til deltagerne.

Arbejdsformidlingen i Kolding har anbefalet firmaets ansøgning under henvisning til, at der ikke i området kan anvises tilstrækkelig kvalificeret arbejdskraft. Det bemærkes, at direktoratet ved sin afgørelse har lagt vægt på, at medarbejderne ved firmaets fabrik i Kastrup har fået tilbud om at flytte til afdelingen i Vamdrup.

Direktoratet har i overensstemmelse med hidtidig praksis ved behandlingen af omskolingssager ikke taget stilling til den totale beskæftigelsesmæssige effekt af udflytningen og herunder ikke foretaget nærmere undersøgelse af de beskæftigelsesmæssige virkninger af udflytningen af virksomheden i Kastrup. Den hidtidige praksis bygger på, at sigtet med den eksisterende omskolingsordning er at opfylde erhvervslivet og forbedre beskæftigelsesmulighederne i svage områder af landet. Da ordningen blev etableret, var det forudsat, at medarbejdere, der blev afskediget som følge af udflytning af virksomheder fra områder med høj beskæftigelse til svage områder, uden større problemer kunne opsuges af anden virksomhed.

Direktoratet har over for mig oplyst, at LOs repræsentant i omskolingsudvalget ikke har kunne anbefale godkendelsen, idet det befrygttes, at reduktionen af medarbejderstaben i Kastrup vil komme til at overstige antallet af nyetablerede arbejdspladser i Vamdrup.

Jeg har forståelse for, at direktoratet på grund af den langvarige praksis baseret på det oprindelige sigte med omskolingsordningen ikke har fundet at kunne afslå firmaets ansøgning.

Da den samlede beskæftigelsessituation desværre er blevet forringet meget i de senere år, er der imidlertid nok grund til at overveje, om den hidtil fulgte praksis fortsat er rimelig og hensigtsmæssig, og spørgsmålet her-

om vil derfor indgå i overvejelserne i forbindelse med det forslag til en ny samlet lovgivning for arbejdsmarkedsuddannelserne, som er bebudet i den skriftlige del af åbningsregørelsen.

#### Spm. nr. 95

Til *undervisningsministeren* (20/10 81) af:

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

»Vil ministeren forespørge rektor ved Københavns universitet, om han har kendskab til nyere, konkrete overtrædelser af den i ministerens svar nr. 33 til spørgeren citerede bekendtgørelse nr. 91 af 20. februar 1976?«

#### Begrundelse

I sit svar af 16. oktober 1981 til spørgeren oplyser undervisningsministeren, at ministeriet ikke har modtaget nogen henvendelse i den nævnte konkrete sag og derfor ikke er i besiddelse af oplysninger om den. Det ønskes, at ministeriet skaffer sig sådanne oplysninger snarest.

*Besvarelse* (29/10 81):

**Undervisningsministeren** (Dorte Bennedsen):

Med henvisning til begrundelsen for spørgsmålet ønsker jeg at fastslå, at det i et tilfælde som det omhandlede er henlagt til Københavns universitet at påse, at gældende regler overholdes. Klager kan rettes til universitetet, hvis afgørelser kan indbringes for ministeriet.

Jeg har dog på den givne anledning bedt direktoratet for de videregående uddannelser om at rette en henvendelse til rektor for Københavns universitet om sagen.

#### Spm. nr. 98

Til *landbrugsministeren* (20/10 81) af:

**Maisted (FP):**

»Finder ministeren, det er rimeligt, at Hedeselskabet har startet handelsvirksomhed for at sælge maskiner til dansk skovbrug til dumpingpriser, når Hedeselskabets virksomhed finansieres af offentlige tilskud?«

#### Begrundelse