

[Ministeren for kulturelle anliggender]

mere indgående, end det er muligt her i spørgetiden.

**Formanden:**

Må jeg lige for en ordens skyld sige, at der er fem, der har meldt sig som ekstra spørger. Jeg tror, vi må sætte streg dér.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg finder, at det er et meget væsentligt spørgsmål, vi beskæftiger os med her. Jeg var meget tilfreds med at høre ministerens indledning og meget rystet over, at ministeren derefter sagde, at det må være kommunalbestyrelserne, der afgør, om en bog skal anskaffes eller ej.

Vi er nødt til at sikre frisindet gennem lovgivningen, og jeg føler mig aldeles ikke overbevist om, at ministeren kommer med andet end pæne ord, når slutningen er, at det må være de enkelte kommunalbestyrelser, der afgør det.

Det eneste må være kravet om kvalitet. Jeg håber, at ministeren vil ændre i den lovgivning, som hun har foreslået, sådan at der klart kommer til at stå, at alle anskuelser, der fremstilles kvalitetsmæssigt tilfredsstillende, skal repræsenteres, hvis lokale borgere – også helt små mindretal – ønsker det.

**Knud Lind (FP):**

Jeg forstod, at ministeren talte om kvalitet og alsidighed. Som bekendt foretages der adskillige udlån af kulørte hæfter, tegneserier, bånd, grammofonplader m.v. Vil det i ministerens nye forslag stadig være muligt for den enkelte kommunalbestyrelse at afgøre, om der skal være disse udlån af kulørte hæfter eller grammofonplader, f.eks. fra en bogbus? Eller ændres det også?

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg er meget enig med hr. Bernhard Baunsgaard i det, han har sagt heroppefra, men jeg tror, at der under alle omstændigheder ind imellem vil opstå nogle diskussioner om og nogle tvivlsspørgsmål om, hvorvidt en bog skulle være anskaffet eller ikke skulle være anskaffet. Derfor vil jeg spørge, om ministeren i forbindelse med lovrevisjonen vil overveje at oprette en ankeinstans, sådan at mennesker, der føler, at de synspunkter, de har haft på en bogvalgsprocedure, er ble-

vet overset, får mulighed for at anke den afgørelse, der blev taget enten i biblioteket eller, hvis kommunalbestyrelsen blandede sig, i kommunalbestyrelsen.

**Steffensen (KrF):**

Jeg er meget tilfreds med ministerens svar om, at det er de lokale myndigheder, der har ansvaret. Jeg vil godt i forbindelse med sagen fra Ringe sige: når der er en del mennesker, som finder, at der er noget helt galt, finder ministeren det så rimeligt, at bøger, hvis indhold er af en sådan karakter, at de i hvert fald ikke må citeres fra folketingets talerstol, bør findes på børnebiblioteket? Det er det, der har været årsagen til miseren derovre, og det vil jeg gerne høre ministerens stillingtagen til.

**Poulsgaard (FP):**

Frisind er mange ting. Hørup sagde engang: »Ingen over, ingen ved siden af folketinget.« Han var vist endda radikal. Det er jo en fantastisk jammer, vi her skal have over frisindet. Der er jo ingen, der forbyder disse mennesker at købe alle de bøger, de vil, for egne penge og for egen regning. Hvor vi kommer ind, er der nogle, der er utrygge. Det tør nok siges, at det var en rigtig radikal tale, vi hørte fra ministeren: på den ene side og på den anden side. På den ene side skulle det være teknokraterne, der skulle afgøre det, altså bibliotekarerne, men på den anden side skulle det være de lokale politikere. Vi har jo Bent Haller-sagen i Thisted og andre ting i frisk erindring, og som det blev nævnt før, har jeg haft en bog, der hed »Barnebo«, med heroppe på folketingets talerstol, som det blev mig nægtet at citere fra. Kan vi være helt sikre på, at ministeren ikke på nogen måde vil anfægte kommunalbestyrelsernes ret til at afgøre, hvad der skal stå på de kommunale biblioteker?

**Brøndsted (V):**

Jeg vil give hr. Bernhard Baunsgaard ret i, at det er et væsentligt spørgsmål. For bibliotekerne er det et spørgsmål først og fremmest om frisind. Vi kan ikke, når det gælder udvælgelse af bøger, acceptere, at et flertal – for så vil det sige den censurlystne minoritet – får lov til at bestemme, hvad der skal være.