

[Ministeren for skatter og afgifter]

leeffekter i økonomien er større, hvis man samler op til chokagtige forhøjelser af afgifterne med større mellemrum, end der er lagt op til med det automatiske system.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Det var dog en interessant kommentar, ministeren kom med til spørgsmålet om provenuvirkningen eller statens merindtægter. Ministeren oplyser her, at da ændringerne i automobilbeskatningen formentlig vil give en noget større omsætning, vil der nok komme så mange penge derfra, at det vil komme til at dække det hele, så man får det merprovenu, der er tale om. Ja men det vil sige, at hele den fine opstilling, vi har fået, med majsommelige tal, der viser punkt for punkt, afgift for afgift, hvad det er, man regner med i merprovenu på de enkelte områder, nu opløses til et stort, gevaldigt slag på tasken, hvor ministeren siger som sin personlige mening, at der såmænd nok vil vise sig at komme nok fra bilbeskatningen til at dække, hvad der måtte blive tabt andre steder. Det er en interessant oplysning. Et slag på tasken, hvor vi siden kan se, hvad det kommer til at blive til.

Tragedien ved dette her er jo, at når vi snakker om, hvad pengene skal bruges til, er de brugt allerede, ikke én, men ti gange.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg skal nok lade være med at provokere ministeren mere, for jeg er fuldt tilfreds med, at jeg i juleferien vil kunne læse i referatet af folketingets forhandlinger, at ministeren for skatter og afgifter i dag har måttet give mig ret med hensyn til, at man ikke uden videre kan postulere, at det offentliges besparelser altid er det samme, at de virker i retning af øget arbejdsløshed. Jeg har fået min indrømmelse; det står i folketingets forhandlinger, og det er jeg meget tilfreds med.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Det er da muligt, at nettovirkningen af de stillede forslag rent faktisk bliver det, som ministeren har regnet med. Det kan gå lidt til

den ene side, og det kan gå lidt til den anden side. Men vi bør vel også i denne forbindelse tage i betragtning, at når vi får beregninger fra de enkelte ministre over, hvad virkningen er af et lovforslag, får vi som regel kun beregningen af virkningen i det, man kalder første led, medens man ikke får beregningen af virkningen i de efterfølgende led, således at vi får den samlede indkomstvirkning og den samlede skattevirkning, og det giver i sig selv nogen usikkerhed.

Men jeg vil da gerne sige, at det nok er muligt, at ministeren samlet bedømt får ret. Men det var jo sådan set ikke det, jeg spurgte ministeren om. Jeg spurgte egentlig, om man havde et redskab, der gjorde én i stand til at komme ud over denne betragtning med en uelastisk efterspørgsel, om man var i stand til at opstille nogle reelle forudsætninger, der tog udgangspunkt i nogle elasticiteter. Jeg er vel klar over, at det er svært, men jeg spurgte egentlig ministeren, om man af samme grund helt afstår fra det.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Jeg skal kun gøre den ene bemærkning til hr. Ellemann-Jensen, at den måde, provenuskønnene er gjort op på her, mig bekendt svarer til den måde, provenuskøn over samtlige afgiftsforhøjelser, der er foreslået af skiftende regeringer, i al fortid er blevet gjort op på. Det er en metode, og jeg er ked af, hvis det er sådan, at det betragtes som et svaghedstegn, hvis man prøver at ræsonnere fra folketingets talerstol.

**Formanden:**

Ja, så starter vi med nye, friske kræfter. Der er en taletid på ti minutter uden pligt til at bruge den.

**Christophersen (V):**

Nemlig. Ja tak, hr. formand, jeg har lige selv været opmærksom på det. Jeg vil bare sige til ministeren, at der jo ikke er nogen, der forbyder en minister at ræsonnere fra folketingets talerstol. Det, der vel var pointen i hr. Ellemann-Jensens indlæg, var, at det var nyttigt, hvis man også ræsonnerede, inden man kom op på talerstolen, og det er jo sådan set det, der er problemet. Nu står ministeren op og siger, at det bør ikke komme