

[Flygaard]

tet man havde regnet med. Man havde tilsyneladende slet ikke regnet med nogen.

Gammelgaard (KF):

Den socialdemokratiske ordfører talte om at undgå et faldende afgiftstryk, og han er nu blevet fulgt op af skatteministeren, der taler om, at det, det drejer sig om, er at vedligeholde de forskellige skattekilder. Jeg tror nok, at folketinget har fået et klart indtryk af, hvad det er, man ønsker fra den socialdemokratiske regerings side. Det er under alle omstændigheder at undgå en skattelettelse; man vil hellere have skatterne sat i vejret.

Det fremgår også af den kendsgerning, som jeg fremførte, og som den socialdemokratiske ordfører satte spørgsmålstejn ved: at punktafgifterne i Danmark er steget stærkt i de senere år, når vi sammenligner med de lande, det er naturligt at sammenligne med. Jeg har her tallene for punktafgifterne i Danmark og Vesttyskland, og det ligger således, at de danske afgifter er sat langt mest i vejret for de sidste 8 års vedkommende.

Jeg må gentage: vi har i dag et skattetryk her i landet, der medfører, at moms og skat gør lovligt arbejde tre gange dyrere end sort arbejde. Ja men hvad er det dog for en økonomi, man lægger op til fra denne regerings side?

Det var i øvrigt interessant at høre skatteministerens betragtninger om beskæftigelsesvirkningerne af bilskattelempeisen. Jeg forstod, at skatteministeren erkendte, at der ville blive tale om en positiv beskæftigelsesvirkning i forbindelse med nedsættelsen af bilbeskatningen. Ministeren talte meget om, at registreringsafgiften hidtil havde været udsat for en successiv stramning, og det er jo netop hele den argumentation, vi har fremført fra det konservative folkepartis side i forbindelse med bilbeskatningen. Det er blot besynderligt, at ministeren ikke ville acceptere denne argumentation i maj måned, men nu er klar til at gøre det. Men ministeren erkender under alle omstændigheder, at det har en positiv beskæftigelsesvirkning, at man gennemfører skattelempeiser. Så må ministeren jo også mene, at det vil have en positiv beskæftigelsesvirkning, at man gør det på andre områder end for bilskaternes vedkommende. Det er da også det, der er brug for, hr. minister.

Hvad angår spørgsmålet om sikkerhedsudstyret, synes jeg, ministerens argumentation var uhyre svag. Ministeren kan ikke komme uden om, at man nu vil præmiere biler uden sikkerhedsudstyr. Hvis man havde fastholdt at ville gennemføre en fuldstændig fritagelse af sikkerhedsudstyret for registreringsafgift, således som folketinget tidligere har vedtaget det, så ville der blive tale om en væsentlig større lempelse af registreringsafgiften, så ville det være en lempelse, man virkelig kunne komme til at mærke, og ikke den meget beskedne lempelse, der bliver tale om for biler med blot et nogenlunde sikkerhedsudstyr, som man nu foreslår.

Både hr. Bernhard Baunsgaard og skatteministeren var inde på nogle samfundsøkonomiske betragtninger. I den forbindelse vil jeg gerne citere en ledende artikel, som stod i Skive Folkeblad i går. Heri hedder det om regeringens forslag bl. a.: »At motivere dem med, at det er konsekvenser af et forlig indgået i maj, er ikke fem flade ører værd. Her skal ses bort fra, at det var et ringe forlig, for selv ringe forlig er bindende. Men forudsætningerne er slet ikke til stede. Det antal arbejdsløse, som dengang var forudsat accepteret, ligger ca. 30.000 højere, så at sende yderligere 5.000-6.000 ud i arbejdsløshed er hovedløst.« Videre skriver dette radikale hovedorgan i den pågældende ledende artikel: »Makværk er det, og man skulle ikke tro, forhandlerne havde læst, hvad Berlingske i torsdags spurgte finansminister Svend Jakobson om. Vi citerer:

»Er De nervøs for tiden efter nytår, når løfteparagraffen på ny sættes i kraft, og med baggrund i de voldsomme prisstigninger, der er konstateret?«

Ministeren svarer:

»Ikke blot finansministeren, men alle bør være nervøse for, om vi bringer os i den samme situation som i 1970erne, hvor danske lønninger og priser var i et konstant kapløb, som svækkede konkurrenceevnen og gav tab af markedsandele.« Mon ikke både hr. Bernhard Baunsgaard og ministeren skulle lytte til disse vise radikale ord? Det kan altså hænde, at selv radikale kan fostre ideer, som er korrekte.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):