

[Askjær Jørgensen]

Jeg hørte, at hr. Chr. Christensen kom med noget, der for mig var helt ulogisk. Hr. Chr. Christensen siger, at når der er en enkelt virksomhed, der har været dygtig og har fået diplom og sådan noget, så skal man endelig beskytte den. Så må jeg spørge: hvis der nu havde været 5 eller 10 virksomheder af samme slags, fortjener de så ingen beskyttelse? På andre områder er der jo virksomheder, som har gjort noget, som jeg finder ganske udmærket. Der er for resten også en masse busselskaber, der har gjort noget godt for pensionister ved at arrangere billige rejser for dem; der er busselskaber, der har arrangeret gode rejser for vores skolebørn, og en masse andre ting. Jeg mener, det er prisværdige initiativer, de har taget.

Det vil sige, at når der er flere, der gør noget prisværdigt, så kan man godt give dem et ordentligt gok i nødden, selv om det rammer skolebørn og pensionister. Jeg synes, det er ulogisk at sige, at her er en enkelt, der har gjort noget godt; så må man endelig gå op på barrikaderne og forhindre det. Hvordan kan det, at en hel masse virksomheder har gjort det godt, berettigt kristeligt folkeparti til at give dem nogle ordentlige øretæver? Logisk forklaring udbedes.

(Kort bemærkning).

**Chr. Christensen (KrF):**

Hr. Askjær Jørgensen drager slutninger på et helt andet grundlag.

Må jeg sige til hr. Gammelgaard, at min afslutningsbemærkning heroppefra var den, at fremstillingen ikke var korrekt, men hr. Gammelgaard opfattede det, som om den var korrekt. Det ligger klart, at kristeligt folkepartis ønske var at få en afgift på videobånd. Det er klart fremført under forhandlingerne. Sigtet med denne afgift var bl.a. at få en registrering af videobånd og forhandlere heraf. Det forslag står for sig.

Derefter kommer forslaget om afgift på sodavandsvirksomhed. De 15 mill. kr., der kunne være indkommet ved skat på sodavandsvirksomhed, kan man ikke umiddelbart flytte over og sige, at da vi ikke kunne få dem fra sodavandsvirksomhed, så vil vi have dem fra videobånd. Det er to helt forskellige tilfælde.

Når det er kædet sammen i Berlingske Tidende, som det åbenbart er, er det uden

tvivl ud fra den betragtning, at spørgsmålet er, om det absolut er 15 mill. kr., der skal til, eller om det kan være et andet beløb. Der er mit svar, at om det er 15 mill. kr. eller 20 mill. kr., er ikke for os det afgørende. Det afgørende er, om vi kan få denne registrering.

Med hensyn til virkningen af afgiften på en enkelt virksomhed tror jeg, at hr. Askjær Jørgensen udmærket forstår baggrunden for initiativ i erhvervslivet. Sådant initiativ har vi hårdt brug for. Sådant initiativ ønskede vi ikke at slå i stykker. Om det er 1, 2 eller 3 virksomheder, om den er placeret det ene eller det andet sted i landet, er ikke for os det afgørende. Det afgørende er, at man ikke kommer til at lægge en klam hånd på videreudviklingen af et sådant initiativ, men i stedet for giver det et løft.

**Flygaard (DR):**

Her ved førstebehandlingen skal jeg i overvejende grad gøre nogle principielle betragtninger gældende om de 13 lovforslag, der er fremsat.

For det første vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om de beskæftigelsesmæssige virkninger af de lovforslag, der er lagt frem. Det er ikke nemt at beregne den helt nøjagtige virkning rent beskæftigelsesmæssigt, men meget tyder på, at de fremsatte forslag vil have en beskæftigelsesmæssigt negativ virkning i størrelsesordenen 5.000–6.000 arbejdspladser, måske en lille smule mere.

I den forbindelse vil jeg godt pege på, som andre ordførere har gjort det, at det forekommer ikke at være særligt gennearbejdede forslag, når man i det hele fra regeringens side synes at have regnet med en uændret efterspørgsel, altså faktisk en uelastisk efterspørgsel. Jeg har umiddelbart svært ved at se, at den forudsætning vil slå til i alle tilfælde, og derfor mener jeg, at det i skatte- og afgiftsudvalget må blive en opgave at få disse problemer omkring efterspørgslen nærmere belyst og få at se, om regeringen i mellemtiden har fået lavet nogle beregninger.

Dernæst vil jeg vedrørende det sociale perspektiv i denne lovgivning sige, at det forekommer mig, at lovgivningen er sammensat på en sådan måde, at den i høj grad vender, hvad man kunne kalde den tunge ende nedad. Det gælder f.eks. i relation til