

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg beder først om undskyldning for, at jeg kom for sent; det skyldes et samråd med ministeren, der trak længere ud, end jeg havde ventet.

Jeg vil gerne sige om disse lovforslag, at der har været talt meget om, hvorvidt det er formålstjuntligt at opkræve de 2 mia kr. i afgifter, som vi behandler her i eftermiddag, men de er et led i majforliget, og regeringen argumenterede dengang for, at det var nødvendigt af hensyn til den samlede balance i dansk økonomi at opkræve afgifter af størrelsesordenen 2 mia kr., og der er efter min opfattelse ikke siden da sket noget, der svækker denne argumentation.

Så siger man, at de nye afgifter vil fremkalde større arbejdsløshed, 2.000–3.000 nye arbejdsløse pr. milliard kroner i afgifter, og det er så hovedindvendingen nu. Selve påstanden er noget farlig, forekommer det mig, for kan arbejdsløsheden tøyles så nemt, kunne man jo blot stryge samtlige afgifter og få mange titusinder i arbejde, men det foreslår, så vidt jeg kan skønne, kun hr. Glistrup og hans parti. Efter at jeg har hørt venstres og konservatives ordførere tale heroppefra, forstår jeg imidlertid, at det også er venstres og konservatives forslag, og dér skal de nok få følge af fremskridtspartiet. Men jeg synes rigtignok, at man så er nødt til at svare på, hvor mange arbejdsløse en besparelse for det offentlige vil medføre. Jeg har stærkt på fornemmelsen, at den arbejdsløshed, som fremkaldes af offentlige besparelser, da den nødvendigvis må sætte ind på serviceområder, vil være større end den, som 1 mia kr. i nye afgifter vil fremkalde.

Om selve afgifterne vil jeg sige, at man kan vel inddele dem i fire dele – og så bilerne. Jeg skal kort skitsere det radikale venstres holdning til hver enkelt af de dele, jeg opdeler afgifterne i.

Der er for det første de helt nye områder: buscharterafgiften og afgiften på videobånd.

Buscharterafgiften er fremkaldt af ønsker om at begrænse grænsehandelen. Om vi nu har været dygtige nok ved udarbejdelsen, må erfaringen vise, men personlig har jeg den opfattelse, at den form for grænsehandel, som har udviklet sig til skade for danske købmænd, har været lidet tiltalende. Det er ikke rimelig konkurrence, at tyske supermarkeder betaler danske vognmænd, så prisen på en tur fra Århus til Flensborg og tilbage

kan sættes så lavt som, indtil i sommer, til én krone og siden da 5 kr. Det er utiltalende, og det er danske købmænd, det går ud over.

Og videobånd. Jeg synes, der kan anføres flere grunde til, at videobånd skal belægges med afgift, og jeg ser, at hr. Chr. Christensen fra kristeligt folkeparti har anført, at det for hans parti især har været af præventive grunde i et forsøg på at undgå underlødige videobånd. Det er klart, at underlødige videobånd, der som hovedregel også er forholdsvis billige i sammenligning med kvalitet på billedbånd, især vil mærke en afgift. Jeg foretrækker dog andre begrundelser. Gennem afgiften bliver det formentlig lettere at holde opsyn med området og gribe ind over for piratvirksomhed. I denne forbindelse har det jo været hævdet, at der er for stor afstand mellem afgiften på uindspillede og på indspillede bånd, og at denne store afstand ligefrem opfordrer til, om ikke andet så priyat piratvirksomhed, altså tapning af fjernsynsudsendelser. Vi bør nok se på denne påstand.

Som en anden gruppe vil jeg tage emballageafgiften. Jeg håber bestemt, at den forhøjede emballageafgift vil fremme genbruget til gavn for miljøet og spare råstoffer. Jeg formoder ikke, det er nødvendigt at tale udførligt om, at genbruget er en god og fornuftig ting, men ønsker man det, skal jeg meget gerne tage diskussionen; vi burde efter de radikales opfattelse alle være interesseret i både at bedre miljøet og fremme genbruget.

Så er der en række ting, hvis afgift er fastsat for meget længe siden; det gælder f.eks. ispinde og elektriske pærer. Det er vist mere end 15 år siden, visse af disse afgifter blev fastsat, og det vil nok være rimeligt at forhøje dem.

Og lystbådene. Jeg gør udtrykkelig opmærksom på, at det, der sker nu, bare er, at man ændrer den gældende lystbådeafgift; man ser stadig på forsikringen, men medens det hidtil har været halvdelen af forsikringspræmien, ser man nu på værdien af båden og sætter afgiften i forhold til den. Det vil medføre, at de dyre både kommer til at betale noget mere og de billigere både noget mindre, og det synes jeg er en rimelig udvikling.

Men ikke mindst er der de såkaldte giftskatter. De har ofte været genstand for forhøjelser, men vi må alligevel konstatere, at de ikke er fulgt med timelønnen op, og det er nok ingen overraskelse, når jeg siger, at