

[Anders Poulsen]

jeg kun sige til hr. Arne Bjerregaard, at det, vi ville lægge til grund for fastsættelse af denne grænse, ville selvfølgelig først og fremmest være et nøje studium af, hvordan prisudviklingen har været på de aktivgenstande, vi taler om. Det er måske netop det, hr. Arne Bjerregaard ikke kan komme igennem med i de forhandlinger, han i øjeblikket har med regeringen. Men videre vejledning kan hr. Arne Bjerregaard ikke få fra min side i den forbindelse.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Det tænkte jeg selvfølgelig nok, for uanset hvilket tal vi kommer frem til, kan man jo altid lægge 5 på, og så har man altid villet det bedre selv. Men jeg er så nødt til at spørge hr. Anders Poulsen, hvorfor man, da 1980-forslaget var til behandling, afviste 90.000 kr., hvorfor man ønskede at fastholde 65.000 kr. Så må vi vide, da det ikke skulle reguleres dengang, om reguleringen, vi skal udregne, så skal tages fra det tidspunkt, hvor venstre sagde nej, og så til nu. Hvis det er sådan, kan jeg sådan ved almindelig pristalshovedregning kun komme til den konklusion, at det kommer i underkanten af de 80.000 kr.

Første næstformand (Enggaard):

Hr. Anders Poulsen en kort bemærkning. Det er stadig forslaget principper, det gælder.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg kommer til at sige til hr. Arne Bjerregaard, at også under behandlingen af dette lovforslag svigter hans hukommelse, for dengang vi talte om 65.000 kontra 90.000 kroners grænse, var ikke i 1980, men i 1979. Dengang blev det afvist af daværende skatteminister Anders Andersen. Siden da har vi haft et forslag af denne art til behandling her i Folketinget, og dér må jeg igen henvise til venstres dynamiske erhvervsskattepolitik, hvor dette også indgår som et led. Der er jo nu løbet nogle prisstigninger på, endda væsentlige prisstigninger, på bilområdet siden 1979.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Når venstre også har beskæftiget sig så meget med dette spørgsmål, overrasker det mig alligevel, at venstre ikke i dag er i stand til at give et bud på, hvor grænsen bør ligge. Jeg vil da så på givnen foranledning gerne spørge venstres ordfører, om det skyldes, at man ikke vil komme til at give et bud, der er lavere end det, regeringen vil komme med.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil gerne spørge hr. Anders Poulsen, hvordan man samtidig kan have noget, man kan tillade sig at kalde dynamisk, og så ikke engang være i stand til at fortælle, hvad man vil.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg finder kun anledning til at kommentere et spørgsmål fra hr. Gammelgaard, der mente at have konstateret, at jeg gik rundt i forligspartikredsen for at få lov til at sige noget heroppe fra talerstolen. Jeg vil sige til hr. Gammelgaard, at når jeg ikke har sagt noget mere præcist om mine overvejelser, skyldes det, at jeg, hvis denne debat slutter, vil gå ned til den socialdemokratiske folketingsgruppe og bede om tilslutning til en aftale. Men jeg ville finde det rimeligt, at en aftale om også dette emne først var godkendt af den socialdemokratiske folketingsgruppe, før jeg bekendtgjorde den her fra talerstolen.

Første næstformand (Enggaard):

Der er nu al udsigt til, at debatten slutter. Der er nemlig ikke flere, der har ønsket ordet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør