

[Flygaard]

se 2, 3, 4 eller 5 år tilbage, som man vel ikke bare sådan kan lade passere uden videre.

Retsforbundet går ind for den tankegang, at man skal indføre en negativ skat i det år, hvor man har den negative indkomst. Jeg tror nok, man må erkende, at det er den allernemmeste måde set ud fra et administrativt synspunkt.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Jeg skal da meget gerne komme med en tilståelse over for hr. Glistrup. Jeg har meget svært ved at forstå den meget specielle fremskridtsøkonomi, som hr. Glistrup har gjort sig til talsmand for nu i mange år. Jeg tror ikke, jeg er alene om det. Det, jeg gjorde mig til talsmand for, var, at hvis man skal give skattelettelser til nogle, så er der altså andre, der må betale, hvis man skal fastholde det samme provenu.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hvis hr. Bakholt har svært ved at forstå det, han kalder den meget specielle fremskridtsøkonomi, så kan vi andre forsikre, at vi efterhånden på vor krop har følt, hvad den meget specielle socialdemokratiske økonomi går ud på; det er arbejdsløshedsrekord, det er underskud, det er ågerrenter, det er tvangsauktioner, det er konkurser, og det er betalingsstandsninger. Det har vi da set helt sort på hvidt.

Hr. Bakholt har netop fat i det, der er kernen i socialdemokratiets misforståelse. Man tror, at det samlede provenu skal udskrives på en statisk indkomst, på den samme indkomst. Men dette er et forslag, der vil forøge de samlede indkomster i samfundet, og derfor vil provenuet blive større, samtidig med at de pågældende mennesker, der altså bevarer virksomhederne, opnår at få det fradrag, der er tale om.

Med hensyn til hr. Flygaards øjne var det ikke biologisk, jeg bedømte dem, det var politisk, og det er åbenbart, at man både kan være nærsynet og langsynet på samme tid.

For hver evig eneste borger i dette land er der en liste henne på kommunekontoret, hvor der står, at i 1980 er han ansat til den og den indkomst, i 1979 til den og den ind-

komst, i 1978 til den og den indkomst. Hvis der f. eks. i 1980 og 1979 er negative indkomster og der så står, at i 1978 er han ansat til plus 112.000 kr. og nu har han en negativ indkomst på 30.000 kr., ja, så skal man sige: 112.000 kr. minus 30.000 kr., det er 82.000 kr. Man skal intet andet gøre, det er hele administrationen. Jeg vover at påstå, at i hvert tilfælde folk uden for retsforbundet kan sige 112 minus 30 og regne det regnestykke ud inden for mindre end 1 minut. Andet og mere er der overhovedet ikke i dette. Der er ikke nogen som helst administrative besværligheder, hvorimod den negative indkomstskat forudsætter, at man venter, til indkomståret er forløbet færdigt. Så kan man udbetale til mandens konkursbo i stedet for at udbetale til at redde arbejdspladser. Derfor er den negative skat ikke løsningen på disse problemer.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg kan forså, vi har et forskelligt syn på både nærsynethed og langsynethed, så det skal jeg lade ligge. Men det overrasker mig en lille smule, hvis hr. Glistrup faktisk med sine sidste udtalelser mener, at man kan begynde at trække fra for skatteår, der ligger forud for indeværende skatteår, og så i løbet af nogle ganske få minutter få et resultat, når han angriber vort forslag for, at man ikke kan gøre op, før det pågældende skatteår er gået.

Jeg går ud fra, at hr. Glistrup enten har begået en fortalelse eller ikke har, om man kan sige det sådan, tænkt sagen helt igennem. Det ligger da helt klart, at hvis man skal have en lempelse for 1981 på baggrund af den indkomst, der er, så kan denne ikke blive beregnet, før 1981 er gået, uanset om man benytter hr. Glistrups metode eller den metode, jeg ønsker, nemlig at operere med en negativ skat for 1981. Og så siger jeg: denne metode foretrækker jeg fremfor at have noget både papir- og skattenusseri med at føre tilbage til de tidligere år.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Ja men det er netop dér, hr. Flygaard farer vild i det tekniske. Han har helt ret i, at med