

[Anders Poulsen]

føre en tilbageførselsregel for personligt ejede virksomheder. Det nye, der kunne være i det, er, at vi har fået et bedre erfaringsgrundlag nu, end vi havde på daværende tidspunkt. Der er nemlig en analog regel inden for dødsbobebskatningen, den såkaldte carry back-regel, som vi udmærket kan trække nogle erfaringer fra.

Derfor synes jeg, det er meget relevant at undersøge under udvalgsarbejdet om dette forslag, hvilke muligheder der er for tilbageførsel, også for så vidt angår personligt ejede virksomheder.

Flygaard (DR):

Der er et gammel mundheld, der hedder »Viel Geschrei und wenig Wolle«. Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger til fremskridtspartiets ordfører. For det første en bemærkning om besparelser.

Når man nu taler så stærkt om alle de selvmord, der er inden for erhvervslivet, og det er meget beklageligt, det vil jeg skrive under på, så vil jeg gerne komme med den tilføjelse, at hvis fremskridtspartiet fik magt, som det havde agt, og gennemførte besparelser i en størrelsesorden af 80–90 mia kr., så var der nok adskillige, der ville tage billetten ved sådanne forslags gennemførelse.

Jeg vil yderligere gerne sige til orientering for fremskridtspartiets ordfører, at han er ikke ansat i det offentlige, han får vederlag som folketingsmedlem. Det gør pokker til forskel.

Retsforbundet kan i øvrigt ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovfor-slag. Vi synes, det i administrativ henseende er helt uhensigtsmæssigt, at man har regler om at føre frem eller føre tilbage. Vi mener ud fra et administrativt synspunkt, at det er langt nemmere, hvis det er således, at den kontante erlæggelse i form af en negativ skat finder sted i det år, hvor underskuddet rent faktisk er. Det kan vel i første omgang give nogle likviditetsmæssige problemer, men på lang sigt vil det efter vores opfattelse klart udjævne sig, for så bliver der jo også mindre at trække fra på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

De forkerte konklusioner, hr. Flygaard kommer til, beror alene på, at hr. Flygaard

endnu ikke har forstået, at hver gang det offentlige forbruger 1 mia kr., stiger det private erhvervslivets omkostningsniveau med et tilsvarende beløb. De to ting hænger nøje sammen. Når vi ønsker at reducere det offentlige forbrug med 80 mia kr., nedsætter man dermed helt automatisk erhvervslivets omkostningsniveau med tilsvarende beløb. Det bliver selvfølgelig lettere at være erhvervsdrivende, hvis man får en sådan reduktion i omkostningerne. Det ved jeg at hr. Flygaard ikke har forstået endnu. Jeg tror heller ikke, jeg kan få hr. Flygaard til at forstå det. Det er der så ikke noget at gøre ved.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg skal kort sige, at det er ikke et forståelsesmæssigt spørgsmål. Det er simpelt hen et spørgsmål om, hvilken stilling eller holdning man har til, hvorledes samfundet skal være indrettet. Der er ingen, der skal fortælle mig, at man på no time faktisk er i stand til at vende hele samfundet på hovedet.

Glistrup (FP):

Nej, hr. Flygaard, det er et spørgsmål om to andre ting: dels om man er meget nærsynet, sådan som retsforbundet er, eller om man lægger vægt på, at ordet holdning betyder noget andet end det, som hr. Flygaard tidligere sagde, nemlig ordet stilling. Det er stillingen i samfundet, der kan begrunde, at hr. Flygaard kan afvise dette forslag med den begrundelse, han gav, da han sagde: nå ja, men det er jo kun et spørgsmål om, hvordan det virker på kortere sigt; hvis man ikke kan få det underskud ført tilbage, så kan man køre det frem, og så er det jo kun et likviditetsmæssigt problem. Ja, det er rigtigt for den gruppe her i samfundet, der er ansat i den offentlige sektor, men det er ikke rigtigt for dem, som vi her beskæftiger os med, nemlig de erhvervsvirksomheder, som har det store underskud, for for dem gælder det: »In the short run we are all dead«. De kan ikke bare sige: nå ja, men så får vi fornøjelsen af det senere. I hvert tilfælde for masser af virksomheder, der beskæftiger arbejdere direkte eller som leverandører eller underleverandører, kan man ikke bare sådan henvise til, at hvis de ikke kan få lov til at modregne med det samme og få en skattegodtgørelse, så kan