

[Ministeren for skatter og afgifter]

ikke afvise, at der ud over eksisterende regler under en eller anden form bør tages yderligere hensyn til visse former for underskud. Imidlertid giver fremskridtspartiets forslag anledning til en række betænkeligheder.

For det første vil det give meget store administrative vanskeligheder for skattemyndighederne, hvis skatteydere, der er undergivet progressiv beskatning, det vil sige alle fysiske personer, kan kræve, at op til 5 års tidligere indkomstopgørelser tages op til fuldstændig fornyet ansættelse. Dertil kommer, at der i forslaget er angivet adskillige valgmuligheder for adgangen til at tilbageføre underskuddet – det gør det ikke nemmere. Samtidig finder man det i forslagets bemærkninger ønskeligt, at de ændrede ansættelser også skal medføre ændring af socialindkomst og revision af indkomstbestemte ydelser. Det er derfor klart, at der er tale om et uhyre omfattende, meget kompliceret forslag, som selvfølgelig lader sig gennemføre i praksis, om end med meget store vanskeligheder.

Jeg finder det helt uacceptabelt, at forslaget ikke tager højde for uønskelig udnyttelse af tilbageføringsadgangen. Jeg stiller mig tvivlende over for, om forslaget tilgodeser de aktuelle behov. Jeg tænker især på erhvervsgrupper, der gennem en årrække har haft meget lave indkomster og endda negativ indkomst, f.eks. kriseramte landmænd. Der skal nok være en hel del personer her, der ingen eller kun ringe gavn ville have af den tilbageførselsadgang, der ligger i det foreliggende forslag.

Kort sagt mener jeg ikke, at omkostningerne provenumæssigt, administrativt og i øvrigt ved at gennemføre det foreliggende forslag vil stå i noget rimeligt forhold til dets gavnlige virkninger. Forslaget kan slet ikke, sådan som det påstås i bemærkningerne, erstatte eller på rimelig måde supplere den erhvervsfremmende politik, som regeringen og forligspartierne i fællesskab søger at gennemføre. Jeg skal derfor opfordre folketinget til at afvise fremskridtspartiets forslag.

Jeg vil dog gerne samtidig fremhæve, at regeringen i øjeblikket overvejer, hvordan man eventuelt gennem skattereglerne kan tage mere hensyn til især erhvervsdrivende, der har underskud som følge af en høj rentebyrde. Disse overvejelser er ikke tilendebragt. De kan ikke uddybes i dag, men de vil for-

mentlig blive tilendebragt i løbet af meget kort tid.

#### **Bakholt (S):**

Det er jo en ret voldsom udvidelse, fremskridtspartiet her foreslår, i forhold til det, man tidligere har fremsat forslag om, når det drejer sig om at føre skattemæssige underskud tilbage.

Der er jo i vores skattelovgivning nogle muligheder for at udjævne indkomsterne, og det er for os i socialdemokratiet meget betænkeligt at gå så langt, som fremskridtspartiet her agter at gøre. Skatteministeren har været inde på, at det vil medføre en række problemer, og det er vi meget enige i. Det vil medføre en masse administration, og det kan jo nok undre, at et parti, som har sagt, at det vil bekæmpe papirnusseriet, nu kommer med et forslag, der i hvert fald vil øge det ganske væsentligt.

Man kan også lægge den retfærdighedsbetragtning til grund, når man skal overveje et sådant forslag, at man skal være klar over, at når man udvider mulighederne for at udjævne indkomster for folk, der har svingende indkomster, så er der andre, der må betale, og de, der må betale, er altså dem med de faste indkomster.

Alt i alt må vi sige, at vi ikke kan støtte det forslag, fremskridtspartiet her har fremsat.

#### **Anders Poulsen (V):**

I modsætning til skatteministeren og socialdemokratiets ordfører synes jeg egentlig, at dette forslag er rimelig godt. Dermed være ikke sagt, at det er godt nok, at det er det rigtige, men jeg synes som sagt, at det er rimelig godt. Det er egentlig også som plukket ud af venstres dynamiske erhvervsskattefor-slag, som vi tidligere har fremlagt.

Jeg synes derfor, der er god grund til at undersøge muligheden for at udjævne indkomsterne, også ved at tage den mulighed i betragtning, at man kan tilbageføre et sådant underskud. Det er nemlig rigtigt, at fremførelsesmuligheder ikke er nok til at give den tiltrængte, mere rimelige udligning af skattebyrden for de skatteydere, der har svingende indkomster og positive/negative indkomster. Skulle man gå længere ind på det problem, der ligger i svingende indkomster, så vil jeg