

[Wilhelm]

For det første: hvilken beføjelse mener ministeren han har haft til at tilbageholde hele SU-støtten – i hvert fald i første omgang – altså meget mere, end kollegianerne selv efter ministerens opfattelse skyldte, med det resultat, at de simpelt hen stod uden penge?

**Formanden:**

Det falder uden for rammen af det spørgsmål, der er stillet af hr. Kalnæs. Hvis der er tillægsspørgsmål til det spørgsmål, så er det i orden.

**Wilhelm (VS):**

Det drejer sig faktisk om kollegiets situation.

**Formanden:**

Ja men det er ikke kollegesituationen, der er debat om, det er et spørgsmål stillet af hr. Kalnæs.

**Wilhelm (VS):**

Det er muligt, det andet spørgsmål, jeg havde, er tættere på rammen, hvis jeg må forsøge. Det går på, hvor beføjelsen egentlig har været i en situation, hvor kollegiets revisor så sent som den 2. juli har fremsat en rapport, der siger, at der er ikke nogen forpligtelser, der er misligholdt, og det vil der heller ikke blive, såfremt huslejeaktionen ikke får større omfang end hidtil. Ministerens beføjelser efter loven går udtrykkeligt på misligholdte forpligtelser, likviditetsvanskeligheder osv., som revisoren siger der ikke foreligger, og kollegianerne siger, at de på det foreliggende grundlag kan opstille et budget, der ikke nødvendiggør de huslejestigninger. Hvor er så ministerens beføjelser til den brug, han har gjort af antiboykotloven over for Trillegårdskollegiet?

**Kalnæs (SF):**

Jeg kan stadig væk anerkende ministerens gode hensigter med forbedring af uddannelsesstøtteordningen, og jeg mener bestemt også, at hvis man virkelig forbedrede den, så var det en bedre løsning end alle mulige andre lapperier, men jeg må igen gøre opmærksom på, at det jo ikke er noget, der sker nu, og vi har faktisk en massiv opbakning i kollegierne imod den husleje, som ministeren har fastlagt til 750 kr. Vil boligministeren så

bare sidde og vente, indtil der kommer en ny uddannelsesstøtteordning, og så lade der gå aktioner i gang på kollegierne? Og vil ministeren så bare rulle antiboykotloven ud mod samtlige kollegianere, der går i gang med boykot, fordi de simpelt ikke kan betale huslejen? Det er en ren lov og orden-politik, som man har set andre steder, og som ikke har ført til noget godt resultat. Jeg havde egentlig fornemmelsen af, da ministeren fik fat i det for nogle år siden, at ministeren erkendte, at det ikke var løsningen.

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Jeg mener, at det haster med at få lavet en ny finansieringsordning for boligbyggeriet, få de statsfinansielle besparelser, der muliggør løsninger af de andre problemer.

For så vidt angår Trillegårdskollegiet har mine juridiske rådgivere sagt til mig, at hjemmelen er til stede, men vi er i den heldige situation, at vi ikke behøver nogen lang, opslidende retssag, fordi vi har antiboykotloven oppe til revision nu. Der var nogle kollegier, der kunne smutte igennem et hul, og hvis der er flere huller i loven, kan vi jo stoppe dem ved samme lejlighed.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 13**

14) Til *miljøministeren* af:

**Dyremose (KF):**

»Mener ministeren, at han med det eksisterende lovgrundlag har mulighed for at ophæve reservationen af de områder, hvor atomkraftværker kan opføres, uden først at forelægge denne beslutning til godkendelse i folketinget?«

Skriftlig begrundelse.

Spørgsmålet stilles på baggrund af udtalelser fra miljøministeren om, at han vil frigive de områder, der er reserveret til a-kraftværker, hvis miljøstyrelsen finder, at zonerne skal være så store, at der ikke kan findes egne arealer.

Det kan ikke være rigtigt, at miljøministeren enerådigt kan ophæve disse arealreservationer og dermed i realiteten umuliggøre kernekraft i Danmark. Såfremt ministeren me-