

[Thorndahl]

Hvis ministeren fandt, at der ikke var nogen problemer i den forbindelse, så var det en logisk konsekvens, at ministeren stillede forslag om, at styrelseslovens § 61 udgik i sin helhed. Ellers er det jo meningsløst, hr. indenrigsminister.

Så strejfedes jeg den beklagelige sag fra Ålborg, og det, der lå i det, var blot, at hvis vi havde aktive tilsynsråd, aktive, sådan som jeg ønsker dem og forudsætter dem, ville jeg tro – men det er selvfølgelig en påstand eller en fornemmelse – at der heri ville ligge en vældig forebyggende virkning, og at vi erved ville begrænse den slags sager, vi senest har set under udvikling i Ålborg.

Så mente ministeren som det tredje punkt, at der var en form for sammenblanding i den argumentation, jeg fremfører, mellem det, som domstolene tager sig af, og det, som tilsynsmyndighederne og andre myndigheder skal tage sig af. I den forbindelse vil jeg blot nævne i relation til Viborg amts tilsynsråd, at tilsynsrådet bl. a. blev aktiveret på direkte foranledning af de centrale myndigheder, og at det var på den baggrund bl. a., at tilsynsrådet – sådan må man i hvert fald se det – fik syltet sagen et års tid.

Jeg har svært ved at forstå hr. Egon Jensens ræsonnementer. Det hele handlede om noget med selvoptagethed og om, at vi var kede af, vi ikke havde en tilstrækkelig vælgeropbakning; sådan forstod jeg i hvert fald hr. Egon Jensens bemærkninger. Det hele drejede sig for fremskridtspartiet om at få så mange medlemmer af tilsynsrådene som overhovedet muligt, og dér henviste hr. Egon Jensen så til – det må være en ejendommelig sammenblanding – det enkelte medlem, vi i dag har i Sønderjyllands amts tilsynsråd. Det har bare ikke noget med hinanden at gøre, hr. Egon Jensen, og jeg nævnte også i mit første indlæg, at for vores vedkommende drejer dette forslag sig ikke om at få så mange fremskridtsmedlemmer ind i tilsynsrådene som overhovedet muligt. Jeg nævnte direkte, at jeg tror, tilsynsrådene kunne blive væsentlig bedre, også uden at der overhovedet var repræsentation for fremskridtspartiet i dem, hvis vi fik en væsentlig større bredde i repræsentationen i vore tilsynsråd.

Til hr. Flemming Jensens indlæg skal jeg sige, at jeg da meget gerne vil overrække hr. Flemming Jensen den del af materialet i Holte-Midtpunkt-sagen, hvor der refereres fra en

undersøgelse af en tilkendegivelse fra en eller flere repræsentanter for Københavns amts tilsynsråd, om, at baggrunden for, at man ikke foretog sig så meget, var, at man ønskede at stå sig godt med Søllerød kommune.

**Flygaard (DR):**

Jeg forstod hr. Thorndahls bemærkninger for således, at man havde foretaget en bedømmelse af de enkelte tilsynsråd, men vi fik ikke sådan nogen konkret angivelse, så derfor vil jeg egentlig gerne spørge fremskridtspartiet, om det sådan har en karakterliste for en bedømmelse af de enkelte tilsynsråd.

**Thorndahl (FP):**

Ja, og den beholder vi for os selv.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Det synes jeg er en ufin antydning over for de tilsynsråd, der dermed indirekte sigtes.

Hermed sluttede forhandlingene.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet.*

[Af Tyroll (VS) og Birthe Nielsen (SF)].

(Lovforslag nr. L 52. Fremsat 15/10 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Det forslag om ændring af sygehusloven, som VS og SF har fremsat i fællesskab, har