

[Thorndahl]

Jeg vil godt komme med nogle principielle bemærkninger til tydeliggørelse af forslaget.

Efter den kommunale styrelseslov har tilsynsrådene efter vores opfattelse ret omfattende beføjelser, som, hvis de blev udnyttet bedre, og hvis tilsynsrådene var væsentligt mere aktive, ville kunne føre en langt bedre og mere, skal vi sige lovlig kommunal administration med sig. Jeg vil også tro, at man ved en aktiv og kvalificeret indsats fra tilsynsrådernes side havde kunnet medvirke til at forebygge den meget uheldige sag, der er under udvikling i Ålborg. Når tilsynsrådene efter vores opfattele er svage, føler jeg, at det er med baggrund i den sammensætning, de rent faktisk har. Tilsynsrådene består jo, når man ser bort fra formændene, af repræsentanter for nøjagtig de samme partier, som styrer primærkommunerne. Der findes i hele landet kun én eneste undtagelse, nemlig tilsynsrådet i Sønderjyllands amt, hvor fremskridtspartiet er repræsenteret med et enkelt medlem.

Uden at der skal lægges noget odiøst i ordet, tror jeg, at det er rigtigt vurderet, når man inden for de enkelte amtskommuner kan sige, at partiapparatet er så sammenspist, at tilsynsrådernes medlemmer og partilederne for de større partier i primærkommunerne naturligvis har et indgående kendskab til hinanden.

Spørgsmålet er så, hvad man som tilsynsrådsmedlem gør, når vennerne i en af primærkommunerne er lidt i knibe. Det skal såmænd nok være sådan, i hvert fald i nogle tilfælde, at en borgmester i den pågældende kommune inden behandlingen i tilsynsrådet kan finde på at ringe til sine kontakter i tilsynsrådet og f. eks. sige: »Den sag, som skal behandles på førstkommande møde, er rejst af ham den skøre SF'er, du ved, og så er det altså blevet bakket op af hende fra borgerlisten fra Nørre Udsted, som jo heller ikke forstår noget som helst. Der er da ikke nogen grund til at gøre noget ved den sag.« Fordi der reelt kun er repræsentanter for de partier, der har den politiske magt i tilsynsrådene, sker der efter min opfattelse i almindelighed heller ikke meget, når en sådan sag rejses. Kun hvis overtrædelserne virkelig er grelle, vil der ske en smule i sagen. Jeg tror, at denne tilstand, som jeg finder beklagelig, vil blive afgørende ændret, hvis man blot sikrer, at der er ét medlem fra et andet parti, ligegyldigt

hvilket, i tilsynsrådene. Så vil man have sværere ved i tilsynsrådene ligesom at feje en sådan sag ind under gulvtæpperne. Jeg tror, at man vil komme meget, meget længere, og jeg skal såmænd også komme med et par enkelte småeksempler på tilsynsråd, der efter min opfattelse ikke har udført det arbejde, der er pålagt dem, på en rimelig og betryggende måde.

Jeg vil godt pege på affæren fra Holte Midtpunkt. Her er der tale om meget væsentlige overtrædelser af de gældende bestemmelser. Den afgørende overtrædelse blev begået bl. a. af socialdemokrater og konservative i Søllerød byråd i skøn forening. I Københavns amts tilsynsråd sidder der to socialdemokrater og to konservative, og selv om det var en stor opgave for tilsynsrådet i Holte Midtpunkt-affæren at behandle den, idet meget store dele af den sag ligger uden for den rejste landsretssag, har tilsynsrådet, selv på opfordring, intet reelt foretaget sig. Det fremgår i øvrigt af det sagsmateriale, der indgår i sagen, at en eller flere repræsentanter for Københavns amts tilsynsråd skulle have grundet passiviteten over for Søllerød kommune med, at man jo gerne vil stå sig godt med Søllerød byråd.

Et andet lærerigt eksempel er Viborg amts tilsynsråds passivitet over for Sydthy kommunes massive overtrædelse i forbindelse med opførelsen af Hotel Krik Vig. Viborg amts tilsynsråd syltede sagen i et års tid, uanset at man fra de centrale myndigheders side har bedt tilsynsrådet om at se på sagen. Det var i øvrigt kun spørgsmålet om konsekvenserne af overtrædelse af by- og landzoneloven – som bare var en del af det samlede overtrædelseskompleks – der blev indbragt for domstolene. En meget stor del af de resterende lovovertrædelser kunne tilsynsrådet behandle og var det af de centrale myndigheder blevet bedt om at behandle. F. eks. godkendte borgmesteren, Arne Hüttel, egenhændigt de indleverede bygningstegninger på den relativt omfattende ombygning, samme dag de blev indleveret, hvilket efter min opfattelse helt klart er i strid med styrelsesloven. Byggegodkendelser sorterer under teknisk udvalg, og borgmesteren har ingen som helst kompetence, hverken formelt eller fagligt, til at overtage og afgøre sager under teknisk udvalgs område, og det vidste tilsynsrådet uden at foretage sig noget som helst i denne