

[Kaj Poulsen]

Når jeg taler om, at pengene tilsyneladende skal falde ned fra himlen, så er det på grundlag af det, der står i forslaget. Jeg har bemærket, at der stadig væk skal være 26 pct. grundkapital i almennyttigt byggeri. Hvorfor lave alt det omsvøb i punkt 5 i forslaget med, at man skal ud og sælge obligationer på almindelige annuitetsvilkår, som vi kender det i dag, og så låne pengene ud igen til kurs 100? Ja men dér har vi altså et kurstab, og vi vil også få et rentetab alene ved de ting. Hvordan skal de dækkes ind? Desuden peger man på en række andre muligheder, hvor det for hver især i dag er meget usikkert, om det overhovedet giver noget.

Det er baggrunden for, at jeg tror, at hvis dette forslag gennemføres, så vil vi se en nedgang i byggeriet, medmindre hr. Kalnæs vil erkende, at man lige så godt kunne gå over til statslig finansiering, hvor staten tog hele det kurstab, man havde ved at optage indenlandske lån for at finansiere boligbyggeriet.

Det, der ligger i dette forslag, er omsvøb, og det er efter min opfattelse nogle fikse ideer, som ikke har nogen bund i realiteterne. Så kan man lige så godt komme med den rene vare.

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg kan være enig med hr. Kalnæs i de betragtninger, han fremkom med vedrørende de tanker, boligministeren indtil videre har fremlagt om indeksfinansiering og de virkninger, det kunne få.

Når hr. Kalnæs peger på ejerboligsørgsmålet i forbindelse med dette og VS siger, at der i dette ligger en ejerboligsubsidiering, som vi ikke kan acceptere, så er der to spørgsmål i det.

Det ene spørgsmål er: vil det forhindre en egentlig ordning af ejerboligsørgsmålet, sådan som VS i hvert fald har peget på det, med en rentefradragsreform og en ophævelse af lejeværdibeskatningen og derudover ingen subsidiering til ejerboligbyggeriet?

Det andet spørgsmål er, at så vidt jeg kan vurdere dette forslag – jeg har altså ikke haft mulighed for at vurdere de økonomiske konsekvenser til bunds – kan det faktisk, når man både skal have en lavere startydelse i boligen og denne reallønsgaranti over årene, endda en udvikling, der heller ikke i ejerboli-

gen helt må følge reallønnen, føre til øget subsidiering af ejerboligen i forhold til i dag. Det er jeg bekymret over at der kan ligge i forslaget, og så må jeg sige, at det da er helt galt.

Derfor vil jeg bede hr. Kalnæs om lige at kommentere dette. Men så længe disse ting står i forslaget, kan VS ikke være med.

Boligministeren (Erling Olsen):

De indvendinger, jeg havde mod det institutionelle, refererede hovedsagelig til punkt 2 i forslaget om sammenlægning af en række eksisterende institutioner.

Kalnæs (SF):

Jeg havde håbet, at boligministeren var gået lidt ind på principperne. Jeg vil stadig væk spørge boligministeren, om han ikke godt vil det. Nu har jeg altså fået opklaret, at boligministeren egentlig ikke har nogen indvendinger, for den eneste indvending i første indlæg drejede sig jo om de institutionelle ændringer, og dem kan vi se bort fra. Derfor synes jeg, at boligministeren burde kommentere selve principperne i finansieringsordningen.

Til hr. Kaj Poulsen vil jeg sige, at jeg forstår, at de penge, der faldt ned fra himlen, var grundkapitalen. Jeg vil gerne spørge hr. Kaj Poulsen – hvis han ellers er her – om han har tænkt sig, at man kan nedsætte bebyggelseshuslejen og boligudgifterne i starten, hvis man fjerner al offentlig støtte til det almennyttige byggeri. Så vil jeg nok sige, at det er hr. Kaj Poulsen, der mener, at pengene falder ned fra himlen på en eller anden måde.

Den værdistigningsafgift, vi har nævnt, er slet ikke med i vores beregninger. Når hr. Kaj Poulsen siger, at man ikke ved, om nogle af de ting, vi har nævnt, giver noget, så har vores ræsonnement været det, at vi ikke ved, hvor stor værdistigningsafgiften bliver, og derfor indregner vi den ikke. Vi mener, at den skal komme, og at den skal give noget, men det vil bare forbedre situationen og være med til at aftrappe de offentlige tilskud noget før.

Til hr. Keld Albrechtsen skal jeg sige, at vi mener ikke, det forhindrer, at man løser op for de problemer, der er i ejerboligen. Der er ikke spor til hinder for, at man fjerner rente-