

[Keld Albrechtsen]

ville være uheldigt, hvis en finansieringsordning fik det til følge.

Vi kan ikke tilslutte os, at ejerboliger også skal finansieres efter dette forslag. Vi tror, så vidt vi kan overskue forslaget, at det vil indebære en subsidiering af ejerboligbyggeriet, og noget sådant er vi imod. Vi vil ikke være med til subsidiering af ejerboligbyggeri.

Det rigtige med hensyn til ejerboligbyggeriet må være, at rentefradragsretten aftrappes for de eksisterende boliger, at den ikke er gældende ved nybyggeri, og at lejeværdibeskatningen ophæves, således at ejerboligfinansiering og ejerboligbeskatning helt ophører med at være noget, det offentlige har med at gøre. Det er den eneste form for ejerboligfinansiering, VS kan være med til. Derfor kan VS ikke tilslutte sig den del af forslaget, som drejer sig om ejerboligerne, og da hele forslaget altså bygger på en sammenblanding af ejerboligfinansiering og almennyttig boligfinansiering, er det en afgørende indvending imod forslaget.

Det er heller ikke klart markeret i forslaget, hvilke midler der skal bruges til ejerboliger, og hvilke midler der skal bruges til almennyttige boliger. Der er en klar sammenblanding af disse ting. Der er heller ikke fastlagt bestemte kvoter for, hvor meget der skal bygges af den ene type, og hvor meget der skal bygges af den anden type.

Sådan som forslaget foreligger nu, med det oplæg til en ejerboligsubsidiering, som der ligger i det, kan VS ikke støtte det. Det, VS kan støtte, er, at der virkelig bliver tale om, at man kommer i gang med en gennemgribende reform af boligfinansieringssystemet, og på det punkt er det da udmærket, synes vi, at SF tager initiativ til en debat.

Det, vi vil pege på, er en virkelig udvidelse af den almennyttige kvota sammen med den finansiering af det almennyttige byggeri, jeg ganske løst skitserede til at begynde med. Hvis den rentefradragsreform, jeg skitserede, blev gennemført, ville det nødvendiggøre et byggeri af almennyttige boliger på omkring 40.000 om året, for at det hele kunne hænge sammen. Det var et sådant forslag, vi helst ville støtte fra VS' side. I hvert fald vil vi ikke støtte dette forslag, når der ligger ejerboligsubsidiering i det.

**Mølgaard (DR):**

Jeg må medgive SF, at det absolut ikke er et uinteressant forslag, man har lagt frem på folketingets bord. Vi synes i retsforbundets folketingsgruppe, at det på en række områder er et endog ganske spændende forslag.

Lad mig straks slå fast, at vi har overordentlig megen sympati for indeksslånetanken, men vel at mærke som et alternativ i fri konkurrence på det åbne marked med andre låneformer. Det er ikke just det, SF lægger op til, men selve indeksslånetanken som sådan kan vi altså tilslutte os.

Hvorfor disse indeksslån skal formidles igennem en særlig landsboligfond, vil vi godt sætte alvorlige spørgsmålstegn ved; og den måde, denne landsboligfond skal etableres på, med denne tvangsfusion af eksisterende realkreditinstitutter, Boligselskabernes Landsbyggefond og Grundejernes Investeringsfond, må vi direkte tage afstand fra.

Vi er egentlig positivt indstillet over for dette forslag, måske endda en smule overrasket over, at det er muligt for os at være positive over for et SF-forslag på et par områder, hvor man lægger op til en øget ligestilling mellem ejerboliger og andet byggeri og sågar moderniserede boliger, der er blevet til ved byfornyelse. Vi synes, at der kan være noget sundt i at etablere lige lånemuligheder og lige vilkår i det hele taget for den ene og den anden af disse boligkategorier.

Det er altså beslutningsforslagets punkt 1, som vi synes der er noget positivt i.

Men vi bliver unægtelig noget beskæmmede, når vi kommer til forslagens punkt 3 og sammenholder det med punkt 5, idet det jo i punkt 3 fastslås, at ydelsen skal skæres ned i takt med faldet i boligens værdi, når der er tale om lejeboligområdet, men så skal man altså også have et provenu af en værdistigningsafgift på ejerboliger ind i billedet.

En ting er pengeforringelse. Noget andet er den proces, at jo ældre en bolig bliver, jo mindre attraktiv bliver den måske, alt andet lige. Men en af boligens værdideler er jo den jord, den ligger på, og den bliver ikke så forfærdelig meget slidt af at være blevet anvendt igennem en årrække. Derved kan det være, at boligen, hvad enten det er en ejerbolig eller en lejebolig, faktisk går hen og får en lejeværdi, der i dagens kroner og øre stiger. Det gælder både den ene og den anden sektor, og vi synes nok, det er beskæmmende, at SF her vil skelne så grundigt.