

[Kaj Poulsen]

eksempelvis at se, hvad et sådant forslags gennemførelse vil betyde for nedgangen i byggeriet, hvis det gennemføres, som det ligger her.

Vi kan ikke tilslutte os forslaget.

Svend Heiselberg (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige, at venstre ikke kan støtte dette forslag.

For det første er vi modstandere af at monopolisere långivning til boligbyggeriet, således som det er foreslået. For det andet mener vi, at der ligger et betænkeligt element af ekspropriation i forslaget om fusion af en række finansieringsinstitutter. For det tredje tror vi ikke, at indekslån er lykken for hverken ejere eller lejere. Og for det fjerde er der tale om en helt uoverskuelig finansiering af Landsboligfondens virksomhed, som specielt i de første mange år vil engagere staten med økonomiske forpligtelser, hvis omfang dels ikke er kendt, dels åbenbart heller ikke har interesseret forslagsstillerne så stærkt.

Med disse bemærkninger må jeg på venstres vegne klart afvise dette forslag til folketingsbeslutning.

Agnete Laustsen (KF):

Vi kan fra konservativ side være enige med forslagsstillerne, men enigheden indskrænker sig til bemærkningerne om, at »det er nødvendigt at få gang i byggeriet«, og at »mange ældre boliger trænger voldsomt til forbedringer«.

Vi kan derimod ikke acceptere SFs forslag til en løsning af problemerne ved at, ja, man må jo næsten kalde det nationalisere realkredit i Danmark, og ved at foreslå en indekslåneordning, hvis konsekvenser tilsyneladende slet ikke er gennemtænkt.

Det er jo et meget omfattende forslag, SF her fremsætter, med alt muligt lige fra etablering af en offentlig boligfond til adgang for fonden til at optage udlandslån, ligesom fonden skal kunne tillægges et provenu fra en værdistigningsafgift på ejerboliger.

Jeg kunne egentlig også godt lide at vide, hvor man forestiller sig at erhvervsbyggeriet og landbruget skulle få lånemidler fra, for dette forslag omfatter jo kun boligbyggeri og endda boligbyggeri, hvor man klart skelner mellem ejerboliger, som kun skal have mulig-

hed for at få lån med 20 års løbetid, og det almennyttige byggeri, der skal have 40 år, for slet ikke at tale om de såkaldte luksusboliger, som tilsyneladende kun skal kunne opføres for kontante midler. Men SF vil måske følge forslaget op med et erhvervslåneinstitut?

I øvrigt betvivler vi, at forslaget overhovedet vil sætte byggeri i gang, og da slet ikke privat byggeri, med de skævheder, forslaget som sagt indebærer, men det er måske heller ikke meningen.

Hvad Nationalbanken så vil mene om fondens adgang til at optage udlandslån, kunne jeg også godt lide at vide, men jeg betvivler, at hr. Kalnæs kan besvare det spørgsmål. Jeg kunne egentlig også godt tænke mig at få lidt at vide om, hvordan kapitalmarkedet i øvrigt vil reagere. Men som det tidligere blev sagt, vil det måske snarere være spørgsmål, der er egnede til besvarelse i en studiekreds.

Det vil nok være fremgået, at vi fra konservativ side ikke kan støtte dette forslag trods dets utvivlsomt idealistiske sigte.

Thorndahl (FP):

Jeg skal meget kort sige, at fremskridtspartiets folketingsgruppe afviser dette beslutningsforslag. Man kan naturligvis have forskellige politiske eller måske snarere følelsesmæssige holdninger til de mere eller mindre løse ideer, der er i beslutningsforslaget – det er så en sag for sig – men beslutningsforslaget lægger op til en helt revolutionerende ændring af byggeriets finansiering og får dermed også meget dramatiske virkninger for Danmarks økonomi.

Konsekvenserne af de forskellige elementer i beslutningsforslaget er, så vidt jeg kan vurdere, overhovedet ikke forsøgt belyst, så uanset den politiske opfattelse, man kan have af de enkelte dele af beslutningsforslagets elementer, vil det efter min opfattelse være helt uansvarligt af noget parti på det grundlag, som lovforslaget er fremsat på, at binde folketing og regering til en samlet finansieringsordning, hvis konsekvenser altså efter mit skøn vil være helt uoverskuelige på det nuværende grundlag. Jeg mener simpelt hen ikke, at man kan træffe så vidtrækkende beslutninger på den måde, og hvis der skulle være et flertal i folketinget, der kunne gå ind for beslutningsforslaget, mener jeg man ville