

[Kalnæs]

af 3.000 ungdomsboliger. Det er rigtigt, og jeg beklager, at vi ikke har fået det med. Vi anslår, at det vil koste staten 90 mill. kr. i direkte udgifter, og det er noget med, at det vil blive op imod 500 mill. kr. eller noget i den stil i investeringer. Det er jo et spørgsmål, hvor meget de tal, som man dér kan opgive, er værd, for hvis man ser samfundsøkonomisk på det, vil de jo i høj grad igen komme ind til staten på anden måde, bl. a. gennem sparet arbejdsløshedsunderstøttelse og ekstra skat og moms, og så er spørgsmålet, om der overhovedet er nogen belastning i det for staten. Det tror vi faktisk ikke der er.

Til boligministeren vil jeg sige, at jeg var da glad for den fulde tilslutning til forslagens principper, når det drejer sig om boligydelsen, og vi håber, at det på et eller andet tidspunkt kan blive muligt at nå frem til noget, der virker på samme måde som det eller er det samme.

Jeg må medgive hr. Keld Albrechtsen, at på kort sigt tror jeg heller ikke rigtig, at det virker således, at der bliver taget noget af presset på værelsesmarkedet; det vil kun være på længere sigt, det kan ske, og derfor vil det være en fordel at få en regulering også på værelsesmarkedet. Det mener jeg godt kan lade sig gøre, selv om hr. Dræbye mener, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt med en sådan regulering.

Hr. Dræbye var også inde på, at man først og fremmest skulle finde ungdomsboliger i de eksisterende områder, og der er altså det ved det, at i øjeblikket fjerner vi nærmest ungdomsboliger fra de eksisterende områder gennem byfornyelse, hvorved de gamle, billige boliger bliver for dyre, som jeg allerede var inde på i mit første indlæg.

Jeg er enig med hr. Dræbye i, at vi i høj grad også skal omdanne de ældre boliger – gerne de store boliger – til ungdomsboliger, men vi er nødt til også at bygge en hel del, så jeg vil ikke som hr. Dræbye sige, at nybyggeri er den sidste udvej. Nybyggeri er et helt nødvendigt middel i en hel del år fremover i hvert fald.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketings beslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af:

Forslag til folketings beslutning om en samlet finansieringsordning for boligbyggeri m.v.
[Af Kalnæs (SF) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 6. Fremsat 21/10 81).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Erling Olsen):

Det er rigtigt, at vi trænger til en finansieringsreform i boligbyggeriet. Det er også rigtigt, at grundelementet i den skal være indeklån, men vi tror i regeringen, at den institutionelle udformning af finansieringsreformen, som ligger i forslaget, vil skabe flere problemer, end den vil løse. Vi tror, det er rigtigt at basere sig på de eksisterende institutioner, når man prøver at gennemføre en reform med indeklån, og derfor kan vi ikke gå ind for forslaget.

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan sige, at fra socialdemokratiets side er vi enige i tankerne om indeksfinansiering i dette forslag, men så, må jeg i øvrigt sige, hører enigheden også op, for forslaget bygger tilsyneladende på en utrolig naiv forestilling om, at penge falder ned fra himlen. Det ligner de snuptagsløsninger, som vi hidtil her i folketinget kun har set fra fremskridtspartiets side. Det hele ser nemt ud og er det også, hvis man foretrækker at se bort fra realiteterne i dagens Danmark.

Jeg synes, at forslaget havde egnet sig bedre til et studiekredsarbejde end til et udvalgsarbejde, men det kan da være spændende