

9) Første behandling af:

Forslag til lov om boligydelse til unge under uddannelse.

[Af Kalnæs (SF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 14/10 81).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 10 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

10) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om bygning af ungdomsboliger.

[Af Kalnæs (SF) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 3. Fremsat 14/10 81).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Boligministeren (Erling Olsen):**

Det første forslag, lovforslag nr. L 48, om at stille unge under uddannelse på lige fod med pensionister, når det drejer sig om boligydelse, peger på en løsning, som nok må betegnes som ret ideel, og som vi på et eller andet tidspunkt må ende med at nå til. Ulykken er blot, at den koster ret mange penge, som vi ikke mener vi har for øjeblikket.

Det andet forslag, beslutningsforslag nr. B 3 om at bygge 3.000 ungdomsboliger, er et krav om en indsats, der absolut kunne være nyttig. Ungdomsboligbyggeriet er jo på det nærmeste standset, og med de udsigter, der er til, at vi må bruge beløb til at gennemføre opretningsarbejder på eksisterende kollegier i de kommende år, kan vi sige, at hvis ikke der sker noget ekstraordinært, så standser ungdomsboligbyggeriet også i de nærmeste år. Derfor må det være rigtigt, hvis vi kommer i gang med vores finansieringsreform og får skabt noget statsfinansiel luft, at genoptage et væsentligt byggeri af ungdomsboliger. Vi kan desværre ikke love noget nu, men vi må se, hvad der sker, når vi er kommet igen med finansieringsreformen.

Winnie Møller (S):

Fra socialdemokratiets side kan vi ikke støtte det foreliggende lovforslag. Som bekendt er lovforslaget en genfremsættelse, og så vidt jeg husker, blev der allerede fra socialdemokratiets side ved første behandling af

lovforslaget i sidste folketingssamling gjort opmærksom på, at boligydelsen i sin tid blev indført for pensionister som en del af første etape af udbetalingerne fra den sociale pensionsfond. Men jeg er enig med ministeren i, at det kunne være en model, som kunne bruges i denne sammenhæng.

Dernæst vil jeg da gerne gøre forslagsstillerne opmærksom på, at vi for nylig her i tinget har behandlet et forslag om boligstøtte, hvis formål er at samle boligsikringsreglerne og boligydelsesreglerne i samme lov, netop for at opnå en administrativ forenkling på en række områder. Det forslag, som SF nu har genfremsat, vil imidlertid indebære, at vi kommer til at gå den stik modsatte vej. Tanken er tiltalende, men jeg kan på baggrund af det, jeg har sagt, ikke anbefale lovforslaget.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 3 er jeg ikke uenig med forslagsstillerne i, at situationen for de unge på boligmarkedet er absolut uholdbar, og at det ser sort ud, men jeg behøver vel ikke at gøre forslagsstillerne opmærksom på, at riget fattes penge. Jeg tror derfor ikke på, at vi kan løse dette problem særskilt. Som boligministeren allerede har gjort opmærksom på, må byggeri af ungdomsboliger indgå i en samlet løsning af byggeriets problemer, en løsning, som regeringen for tiden arbejder med med henblik på snarest at fremsætte forslag.

Fra socialdemokratiets side vil vi afvente disse forslag.

Svend Heiselberg (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede ved behandlingen af disse forslag, har jeg lovet at viderebringe hans bemærkninger.

Venstre kan ikke støtte lovforslaget. For det første synes vi, det er en meget dyr måde at løse de uddannelsessøgendes boligøkonomiske problemer på. De 700 mill. kr., som forslagsstillerne selv anfører, er klart i underkanten.

For det andet mener vi, at de uddannelsessøgendes boligøkonomi bør ses i en større sammenhæng, bl.a. med uddannelsesstøtten, og ikke løses særskilt ved den foreslåede boligydelse.

For det tredje er vi betænkelige ved den foreslåede konstruktion. Reglerne kan indebære, at boligydelsen blot overvælttes på hus-