

[Energiministeren]

på efteråret. Derfor vil jeg ikke på dette tidspunkt give oplysninger om energiministeriets syn på kWh-prisen for el, produceret ved kernekraft. Der har været mange forskellige tal fremme. Jeg finder det ikke rigtigt at kommentere dem.

Jeg vil føje til, at spørgsmålet om den tidsmæssige indfasning af kernekraft i dansk elforsyning i tilfælde af en positiv beslutning jo under alle omstændigheder skal vurderes i lyset af, hvornår vi har brug for den strøm. Det er noget, vi må tage hensyn til på den baggrund. Derfor forstår jeg ikke helt bemærkningen om, at det er vigtigt, at der ikke spildes tid. Det gør der ikke.

Ivar Hansen (V):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret, et svar, som jeg har måttet forstå som en bekræftelse af det, ministeren tidligere har sagt, at vurderingen af undersøgelsesmateriale fra Elsam er i gang i miljøministerens regie, i miljøstyrelsen, der er sat et arbejde i gang med vurdering af reaktorsikkerhed, og det er de to problemkredse, der er tale om. At man altså ikke, når disse undersøgelser er afsluttet, kommer med ønsker om, at der tages nye områder op af betydning for driften af kernekraftværker, som man ønsker undersøgt før en stillingtagen her i folketinget lovgivningsmæssigt. Sådan har jeg tilladt mig at forstå svaret – også tilføjjelsen om, at der altså ikke spildes tid.

Da miljøministeren også er til stede, og da vurderingen af det materiale, som er kommet indtil nu, og som vil komme, finder sted primært i de to ministerier, tillader jeg mig at gå ud fra som en selvfølge, at der er den fornødne koordinering imellem de to ministerier, således at man heller ikke risikerer, hvad det angår, at den ene hånd ikke ved, hvad den anden gør. Altså således at vi ikke spilder tid i den fase, vi nu er i.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg vil gerne bekræfte, at der ikke foreligger nogen tanker om at føje nye spørgsmål til, men for ikke at blive hængt op på noget pindehuggeri her, synes jeg nok, det vil være rigtigt at understrege, at spørgsmålet om placeringsforholdene indgår som et led i driftsikkerhedsundersøgelsen.

Vedrørende koordinering vil jeg sige, at hvis der er to, der koordinerer i dansk energipolitik, så er det energiministeren og miljøministeren.

Med hensyn til udtalelserne om, at det haster, vil jeg tvunget af hr. Ivar Hansens bemærkninger gentage, at vi jo ikke skal træffe beslutning, førend vi, havde jeg nær sagt, skal det. Hvis der er en tidsmæssig horisont, som gør det muligt for os at vurdere disse ting i ro og fred – og det er faktisk det, der er tilfældet – så mener jeg ikke, det er rigtigt, at vi fremtvinger en vurdering, førend det er nødvendigt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 8

10) Til *energiministeren* af:

Ervin Jensen (S):

»Finder ministeren, at det er rimeligt, at Naturgas Syd har engageret sig i Energifonden af 1981, og hvorledes er det muligt, når kommuner normalt ikke kan engagere sig direkte og indirekte i egentlig produktionsvirksomhed?«

Skriftlig begrundelse

I dagbladet Vestkysten oplyste Naturgas Syd den 15. juli, at man etablerede en energifond med det formål at støtte dansk energiforskning og dansk erhvervsliv i produktion af energiudstyr m.v.

18 dage senere meddeltes, at Naturgas Syd havde sikret Dancraft A/S' forbliven i Danmark, idet virksomheden efter direkte støtte fra Energifonden af 1981 ville etablere en ny produktion i Vejen, hvor Naturgas Syd i øvrigt har hjemsted og dets formand er borgmester.

Det er senere oplyst, at Naturgas Syd ikke direkte har økonomiske midler i fonden, men har den afgørende indflydelse i fondsbestyrelsen.

Efter min opfattelse overskrider Naturgas Syd med dette engagement de grænser for kommunal deltagelse i erhvervmæssige aktiviteter, som også må gælde for fælleskommunale selskaber som Naturgas Syd.

Der er med denne specielle konstruktion en nærliggende risiko for, at der skabes en