

[Grethe Fenger Møller]

Det, der er afgørende i denne sag, er, hvad der gavner de unge. Det gavner ikke de unge at ophæve dette cirkulære eller denne bekendtgørelse. Det gavner de unge at give dem nogle uddannelsesstilbud, give dem noget erhvervs erfaring og sørge for, at de får noget kompetence og får mod på tilværelsen og kommer i gang. Det mener jeg man bør bakke op om, og jeg kan slet ikke forstå, som andre også er inde på, at der rundt omkring i landet er flere grupper inden for regeringspartiet, som ikke har bakket op omkring denne bekendtgørelse.

Lawaetz (FP):

Ved behandlingen af det forrige lovforslag var man ved at komme lidt uden for emnet og begyndte at behandle hinandens moralske status osv. Nu lægger hr. Hans Jørgen Holm fra venstre op til en sammenligning af venstresocialisternes og fremskridtspartiets sprogbrug. Det er vist uvedkommende.

Jeg er flere gange både som organisationsmand og her fra talerstolen gået ind for, at man skulle have en lavere overgangsløn for unge under 20 år, har jeg godt nok sagt, men hver gang man har været inde på det emne, er det blevet fejlet af bordet både i fagforbund og her, og arbejdsministerens udtryk har altid været, at det skulle være »den på området gældende løn«. Og så er vi her. Når man er gået ind for det, har man gjort det for ungdommens skyld, for man må bruge alle mulige midler for at få flere unge i arbejde, og det er gjort i en god mening.

Men det, som man ikke har kunnet udrette noget som helst ved gennem snart flere år, ordner arbejdsministeren så med venstre hånd i løbet af sommerferien med det resultat, at der kommer det, som VS kalder løntrykkercirkulæret. Vi er helt enige i, at det var et udmærket cirkulære, fordi det for så vidt tilsigtede, at der var et mere rimeligt forhold mellem erfarne arbejdere og unge, der skulle beskæftiges. Men man siger fra VS om cirkulæret: heri sænker arbejdsdirektøren uden videre de overenskomstmæssigt aftalte lønninger for en hel aldersgruppe, der arbejder ved beskæftigelsesarbejder. Der er altså to ting heri. Det drejer sig om unge under 22 år, og man kan så diskutere, hvad de skal have i løn. De skal efter cirkulæret i øjeblikket have 40 kr. 70 øre. Så kan man spørge,

om det ikke er meget passende, at man sætter helt uerfarne arbejdsløse unge mennesker i arbejde til 40 kr. 70 øre i stedet for at gå arbejdsløse. Er det rimeligt, at de f.eks. mange steder i København på beskæftigelsesarbejder har haft 52 kr?

Man kan ikke lade være med at tilføje, at hvis de efter et sådant beskæftigelsesarbejde til 52 kr. bliver arbejdsløse, skal de have en understøttelse på 45,45 kr. Her kommer igen et misforhold frem.

Man kan sige, at VS ikke tænker nationaløkonomisk, for hvad er det? Det er, at man skal holde udgifterne nede på disse beskæftigelsesarbejder og hellere få nogle flere sat i sving. De tænker rent lønpolitisk, og det kan man selvfølgelig ikke fortænke dem i. Det hører med til hele partiets ideologi. Men de tænker heller ikke på de unge, for her er det nemlig nøjagtig, som jeg siger: hvis man gør det til en rimelig pris, så gør man de unge en tjeneste, de kommer i sving, og man kan få flere i arbejde, og det er vel egentlig hele pointen.

Jeg vil bare sige, at det, som VS kritiserer, efter min mening er et udmærket initiativ fra arbejdsdirektøren. Han har nu nok ikke gjort det uden at tale med sin minister. Det vakte, da det kom frem her i sommer, enorm debat og også nervøsitet hos arbejdsministeren, da man hørte den vældige blæst omkring det, hvorefter man udsatte det til 3. august, hvor det retfærdige skal ligge i, at hvis man er ansat efter 3. august, skal man på den lave løn, men hvis man har været heldig at komme før 3. august, skal man have den høje løn. Pointen er vel, at en lov selvfølgelig skal udlægges, så det er juridisk rigtigt. Det er jeg ikke i stand til. Arbejdsministeren mener, man har gjort det, men hvis der er noget i vejen med udformningen, må man hurtigst muligt lave loven om, for det, man her har gjort, er noget, der er sundt både for samfundsøkonomien og for beskæftigelsen. Det vigtigste er at få de unge mennesker sat i sving. Så må de være glade for de 40 kr. 70 øre.

Lilli Gyldenkilde (SF):

SF har så tidligt som i 1980, da dette kom ind i lovgivningen, været imod det. Vi har protesteret imod det, og vi har gang på gang taget det op. Vi har haft samråd om det, og