

[Ib Christensen]

Jeg synes ikke, arbejdsministeren skal slå sig så stærkt op på principper, når regeringen selv som konsekvens af den nævnte domstolskendelse fra Strasbourg må komme med et forslag, der faktisk griber ind på dette område. Derfor synes jeg, vi skulle tage denne diskussion noget mere reelt.

Der er jo ikke tale om – og det vil jeg igen sige til fru Lilli Gyldenkilde – at man anfægter organisationernes ret til at give tilskud til hvad som helst, også til politiske partier. Der er intet, der forhindrer det; der er kun det, at hvis det er til politiske partier, kan medlemmerne i de pågældende organisationer sige fra; de kan sige, at de ikke vil have, at nogen del af deres kontingent skal gå til det. Det er såmænd den eneste indskrænkning.

Så spørger fru Lilli Gyldenkilde: hvad bliver det næste? Og så nævner hun støtteannoncer fra virksomheder til Berlingske Tidende og Jyllands-Posten. Jeg tror såmænd ikke, at disse blade får ret mange støtteannoncer – det tyder nedgangen i annonceporteføljen ikke på – men selv om de gjorde, anfægter det mig ikke, lige så vel som det ikke anfægter mig, at fagforeninger giver støtteannoncer til Aktuelt, eller at fagbevægelsen udgiver Aktuelt. Det er der intet om i mit forslag. Det har de lov til. Aktuelt er jo LOs talerør, og når der er konflikt mellem socialdemokratiet og LO – og det er der jo somme tider – og Aktuelt ikke rigtig kan holde balancen mere, men må tage et standpunkt, ja, så bliver det LOs standpunkt og ikke socialdemokratiets; det er der jo en del eksempler på.

Derfor har vores forslag altså ikke denne indgribende og vidtrækkende karakter eller de konsekvenser, som fru Lilli Gyldenkilde var inde på.

Endelig skal jeg korrigere mig selv. Det, jeg bragte om de 50 mill. kr., var et forlydende, og nu forstår jeg på arbejdsministeren, det ikke er korrekt. Det beklager jeg så, men så kunne det da være interessant for offentligheden at vide – og når det nu er offentlige regnskaber, kunne arbejdsministeren vel også oplyse det her fra talerstolen – hvor meget det beløb er på, som LO giver socialdemokratiet til den kommunale valgkamp. Kunne vi ikke få det at vide, når det nu ikke er hemmeligt?

Jeg deler også arbejdsministerens synspunkt, at de politiske partier bør offentliggø-

re deres regnskaber. Det gør mit parti og andre partier også. Vi er kommet med lovforslag om, at det skal være en pligt for politiske partier, og det er muligt, vi genfremsætter det lovforslag, men dér er jeg altså helt enig og kan kun beklage, at der er nogle partier, der ikke rigtig vil ud med, hvilke støtte midler de får fra aktieselskaber og arbejdsgiversammenslutninger, og hvad der nu kan være tale om.

Endelig siger ministeren, at dette hetzproblem, som han kalder det, mod fagbevægelsen alligevel finder stedovre i Storbritannien, til trods for at man har de regler, jeg har beskrevet, og som vores forslag går ud på at indføre i Danmark, regler, som altså er gennemført af det britiske arbejderparti. Det skal jeg ikke benægte, for jeg kender ikke de interne britiske politiske forhold så godt, men det er klart, at retsforbundet ikke har nogen bevæggrund til at hetze mod fagbevægelsen overhovedet. Vi har ikke de motiver, som nogle af dem, der varetager arbejdsgiversidens interesser, har, og som ser eksklusivbestemmelsernes fjernelse som et middel til at knægte fagbevægelsen. Det er ikke vores motiver, og det bliver i øvrigt heller ikke følgen af dette forslag, for ellers ville det britiske arbejderparti, der jo har haft flertal i underhuset i mange valgperioder, ikke oprettholde en sådan lovgivning.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg vil gerne takke hr. Ib Christensen for svaret. Jeg forstår, at vi er enige om principperne i forbindelse med indførelse af et totalforbud mod eksklusivaftaler. Kunne vi så ikke også prøve på at blive enige om i fællesskab at finde ud af, hvordan vi løser de eventuelle praktiske problemer, der er forbundet med gennemførelsen af et sådant forslag? Skulle vi så ikke prøve at koncentrere vores indsats om dette, således at vi kan få et politisk resultat ud af dette her?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.