

Voigt (FP):

Jeg er enig med arbejdsministeren i, at retsforbundets forslag ikke er så vidtgående som fremskridtspartiets, men det er, fordi retsforbundet i § 2 anfører, at det kun skal gælde bidrag til politiske partier. Jeg går ud fra, at arbejdsministeren tænker på, at vi også vil afskaffe støtten til f.eks. arbejdsministerens hoforgan, Aktuelt. Vi synes nemlig, det er forkert, at folk igennem deres fagforeningskontingent skal støtte en avis, som har en forfærdelig ideologi i hele sin måde at skrive på, der ikke deles af en stor del af den danske arbejderbefolkning.

Vi er selvfølgelig kede af, at retsforbundet ikke er enig med os i det synspunkt. Vi synes bedst om vores forslag, som vi havde til behandling i sidste uge, og det er vel meget normalt, det er jo sådan, at en so synes bedst om sine egne grise. Vi synes også bedst om vores forslag, fordi det ud fra den begrundelse, jeg har nævnt her, støtten til bladvirksomhed, er noget mere vidtrækkende end retsforbundets. Men vi synes, at retsforbundets forslag, med den mangel, jeg her har nævnt, er et godt forslag, og at det er et skridt i den rigtige retning. Vi skal selvfølgelig nok stemme for dette forslag, hvis det skulle gå så ulykkeligt, at fremskridtspartiets forslag ikke bliver vedtaget.

Grethe Fenger Møller (KF):

Arbejdsministeren sagde, at det var 14. gang i tingets historie, vi behandlede et forslag af denne art, og det er jo temmelig mange gange. Et af de 14 forslag var udarbejdet i sin tid af Bertel Dahlgaard, og når selv Bertel Dahlgaard ikke har kunnet klare at udarbejde et forslag, der kunne vedtages, som man mente kunne administreres på en fornuftig måde, og som også accepterede de principper om foreningsfrihed, vi går ind for, så tror jeg heller ikke, at der er nogen andre, der kan. Det har jo også vist sig at være tilfældet i praksis. Det samme gør sig gældende for det forslag, som vi i dag har til behandling.

Jeg har nogle spørgsmål til forslagsstillerne, fordi der er nogle ting i forslaget, jeg er uenig i, og der er også nogle ting, som jeg synes er uklare.

I § 1 i lovforslaget står der, at de, der er omfattet af denne lovs bestemmelser, er »så-

danne organisationer og foreninger, hvortil medlemskab er af afgørende betydning for at opnå beskæftigelse, beklæde en stilling eller udøve selvstændig erhvervsvirksomhed.«

Hvad vil det sige? Vi ved, hvad det er at »opnå beskæftigelse«, men hvad er det at »beklæde en stilling« i forhold til det at »opnå beskæftigelse«? Jeg synes, at der er nogen uklare her.

Så siger forslagsstillerne, at hvis man skal yde bidrag fra organisationers eller foreningers side til politiske partier, så skal det ske fra en særlig fond. Ja men jeg troede, at vi var i en situation, hvor man netop ikke skulle gøre noget mere ved fonde, for vi har jo en debat om, hvordan man skal behandle fonde, og hvordan man skal beskatte fonde. Var det ikke væsentligt at få afklaret den debat, inden man gik videre?

I bemærkningerne til forslaget siger forslagsstillerne:

»Det bør overvejes at ledsage en lovgivning som denne med en tilsvarende, der kan beskytte aktionærmindretal imod, at et aktieselskab mod mindretallets ønske yder økonomisk støtte til politiske partier.«

Hvis man skal have en sådan beskyttelse af mindretal i aktieselskaber, så er det vel ikke noget, der bare skal ordnes i en lov, som har et i forhold til aktieselskaber begrænset sigte. Så er det vel noget, man må tage ind i en helt generel drøftelse af, hvordan aktieselskabsloven skal se ud. Jeg er ikke enig i det synspunkt.

Jeg kan ikke rigtig forstå, at retsforbundet, som i sidste folketingssamling var et af de partier, som stærkt støttede, at vi skulle have et forbud mod indgåelse af eksklusivaftaler, i bemærkningerne her kan skrive, at alternativet til en lov som denne vil være en lovgivning rettet mod eksklusivaftaler, men en sådan lovgivning vil være uhyre vanskelig at administrere uden dybtgående indgreb i arbejdsmarkedets selvforvaltning. Jeg troede, at vi og retsforbundet var enige om, at vi skulle have et sådant forbud mod eksklusivaftaler, og det er det konservative folkepartis opfattelse, at netop et forbud mod eksklusivaftaler kan løse nogle af de problemer, hvis løsning er hovedsigtet med dette lovforslag.

Vi mener, at vi skal have sikret foreningsfriheden, både den faglige og den almindelige, og det gør vi ikke ved at gennemføre dette lovforslag. Jeg mener, at folk selv må af-