

[Mølgaard]

analyser af det ene og det andet, men jeg synes nok, det var en ordentlig gang gas, han kom med her ved at konstatere, at naturgas og gasrør er lavteknologi – og derved faktisk dømte fremtidens Danmark til at være et lavteknologisk samfund, hvis vi udnytter naturgassen, kontra hvis vi forsyner os med det højteknologiske, som hr. Ole Bernt Henriksen omtaler, nemlig at tappe rigtig megen strøm ud af stikkene. Det er nok ikke sådan, at Danmarks teknologiske stade bestemmes af denne beslutning i ret høj grad. Derimod vil vore forudsætninger for at klare os på international basis i høj grad være afhængig af, om vi bærer os fornuftigt ad ved udnyttelsen af de ressourcer, vi faktisk har til rådighed. Det gælder både i forsyningsmæssig henseende såvel som i henseende til at skaffe os de billigst mulige forsyningskilder – og sikrest mulige forsyningskilder ikke at forglemme.

Må jeg lige til ministeren sige, at jeg troede egentlig ikke, man måtte referere fra udvalgmøder, men jeg siger tak for svaret, som blev givet her. Jeg skal lade være med at referere noget fra udvalgmøder og dermed undlade at sige noget om, om ministeren har stillet direkte svar i udsigt, men jeg må sige, at vi i retsforbundets folketingsgruppe føler os noget forbløffede over, at der åbenbart stadig væk ligger dynger i postterminalen i denne situation, hvor en anden minister – den nytiltrådte minister for offentlige arbejder – forsikrer, at der intet ligger der. Vi kan altså forsikre ham om, at det må der gøre, hvis energiministerens ord står til troende.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Jeg tror, debatter i tinget ville vinde meget stærkt ved, at man hørte, hvad der bliver sagt. Jeg talte om det videre forløb. Vi har et gasanlæg nu, og dermed har vi fået denne gasteknologi, den være sig høj eller lav. I vores fremtidige overvejelser skal indgå, at vi ikke bare får en vifte af energimuligheder, men også en vifte af forskellige teknologier. Vi ved nemlig, at nogle af de teknologier rimeligvis er døde ender, men vi ved også, at nogle af dem er levende ender, der har forbindelse med fremtiden. Det var det, jeg sagde, og det jeg tror er et synspunkt, som det ville være overmåde klogt af dette folketing

at lægge til grund for den videre gasdiskussion – eller om ikke lægge til grund så dog lade indgå i diskussionen med ganske betydelig vægt. Jeg kan ikke tænke mig, at retsforbundet har en anden opfattelse.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg synes egentlig ikke, jeg har fået svar på særlig mange af de spørgsmål, jeg stillede, og de ting, jeg nævnedede i mit indlæg, men det kan måske komme under en senere debat i udvalget.

Jeg må konstatere, at den kontakt, jeg har til hr. Gotfredsen, tilsyneladende er bedre end den, ministeren har, for det er ikke rigtigt, at man har foretaget denne vurdering af langtransporten af kraftvarme. Jeg ved godt, hvad der er blevet udtalt. Der er blevet udtalt, at man har fundet, at et forbrug af overskudsvarme ville være mere uøkonomisk, hvis det blev transporteret fra Asnæsværket til København, sammenholdt med kraftvarme, der blev produceret på kraftværker i København eller Københavns omegn. Det var der vel næppe nogen der ville have tvivlet om. Men man har ikke foretaget beregninger vedrørende overskudsvarmens rentabilitet og fordelagtige udnyttelse i områderne fra Asnæsværket og indefter mod København. Hvor grænsen skulle gå, er jeg ikke i stand til at sige. Det er det, vi har bedt ministeren om at vurdere. Det har man ikke gjort, men jeg kan næsten ikke forestille mig, at man ikke i energistyrelsen alligevel ville føle sig fristet til at foretage en sådan vurdering. Jeg vil gerne spørge ministeren helt konkret: agter man i energistyrelsen at foretage en vurdering af disse områder?

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg mener, at hr. Mølgaard må have forstået hr. Ole Bernt Henriksen – efter indholdet af hr. Mølgaards bemærkninger. Jeg hæftede mig også ved, at hr. Ole Bernt Henriksen havde en kategorisering af lavteknologi og højteknologi med gas i den ene og el i den anden. Det mener jeg er en vurdering, som dels er for generel, dels er for uunderbygget til, at det aspekt kan lægges så skæbnetungt ind i debatten, som hr. Ole Bernt Henriksen her gjorde det. Jeg erkender væsentligheden i den type af problemstillinger, men jeg synes ikke, klarheden var sådan, at