

[Annelise Gottfredsen]

Rimeligvis er der halm til det meste af Fyn dér, hvor det store, velfungerende fjernvarmeværk ikke forsyner forbrugerne med meget billig varme. Men også det faldende boligbyggeri og de store besparelser i opvarmning vil gøre det vanskeligt at afsætte de planlagte mængder gas i de planlagte områder. Det diskuteres derfor at føre naturgasen ud i tyndere befolkede områder, hvor forrentningen naturligvis bliver dårlig. Men her har vi det igen: man har ikke fantasi til at forestille sig andet, end at gas fortrænger olie, hvor man taler om, at det er marginalområderne, som ministeren nævner i bladet Byggeforum, der er afgørende for, om naturgasset kan forrente sig. Hvad med kulproduceret el? Hvad med halm? Hvad med varmepumper?

Dette fører mig ind på ministerens afslag på kommunale ønsker om udbygning af kraftvarmeværker med den motivering, at der ikke er behov for både el- og varmeproduktionskapaciteten, jfr. ministerens bemærkninger i Jyllands-Posten den 24. juli 1981. Men i samme artikel siges det, at elvarme på den ene eller anden måde kommer til at yde et væsentligt bidrag i zone 4. Jeg vil gerne spørge ministeren helt konkret, hvorledes mulighederne for elforsyning i zone 4 er medtaget i betragtningerne om udbygning af centrale kraftvarmeværker f.eks. i Silkeborg. Finder ministeren det i det hele taget forsvarligt at opretholde varmeplanlægningen så ubøjeligt, så længe EP 81 ikke har været fremlagt og diskuteret? Jeg må spørge ministeren, hvorfor man i EP 81 ikke må sætte spørgsmålstejn ved naturgasprojektet som sådant, som det fremgår af midtvejsrapporten. Det er det alvorligste af alle igangværende energiprojekter. Det er planlægningsmæssigt uprofessionelt ikke at indtage en vurderende holdning til samtlige elementer i en planlægningssekvens.

Direktør Boldsen fra D.O.N.G. udtalte for nylig på en naturgaskonference afholdt på Danmarks tekniske højskole, at det er muligt at sælge al den gas, vi ønsker. Internationalt er gasprisen steget, og producenterne kæmper for prisparitet med råolie af god kvalitet. Dette må gøre eksportalternativet endnu mere attraktivt.

Vi mener, at det er uansvarligt at fortsætte udbygningen i uændret form, og vi ønsker en energimæssig og økonomisk undersøgelse,

men jeg må understrege: ufortøvet, for det haster. Borgere og kommuner er ladt i uvidenhed om priser, tilslutningsbestemmelser, tvang straks eller senere. Kommunernes forslag om alternative løsninger får ikke en seriøs vurdering, fordi projektet skal gennemtvinges uforandret. Varmeplandirektivet er blevet et rent manipulativt dekret, og energistyrelsen kunne allerede i 1979 have udsendt diktatet og sparet kommunerne for de uhyre store varmeplanlægningsomkostninger.

De høringsmuligheder, som findes i andre planlove, kendes ikke med hensyn til naturgasprojektet. Der er i øvrigt tvivl om, hvorvidt den fremgangsmåde, naturgasselskaberne anvender ved prisfastsættelser, er i overensstemmelse med den bestående lovgivning, nemlig at den enkelte forsyningsvirksomhed skal hvile i sig selv.

Endelig er der stor bekymring for, at man, hvis dette bliver gennemført tvangsmæssigt, må komme med en prisudjævningspolitik. Ganske vist har ministeren utallige gange sagt, at planerne ikke er aktuelle. Nej, selvfølgelig vil man ikke sige det. Tidsplanen vil naturligvis være tvangstilslutning af kommuner eller borgere eller begge dele først og derefter prisudjævning. Smuk socialistisk politik, men en faktisk økonomisk straf for alle, fordi man stædigt fastholder et projekt, der er overordentlig tvivlsomt.

Vi ønsker undersøgelsen foretaget i et uvildigt organ, og vi er meget åbne over for, hvorledes dette skal organiseres og sammen sættes, vi ønsker ikke at låse os fast på en bestemt løsning. Undersøgelsen er naturligvis væsentlig for en eventuel udvidelse af fase II, som folkettingen jo endnu ikke har taget stilling til, men også for at begrænse den nuværende fase I. Skulle en manglende frivillig tilslutning umuliggøre økonomien i projektet, må regeringen foretage de nødvendige ændringer af projektet, eventuelt en standsnings af udbygningen. Med det eksportalternativ, som vi altså har D.O.N.G.s ord for er til stede, skulle dette give en optimal udnyttelse. Jeg vil til dette sige, at ministeren tilsyneladende ikke har vurderet selve markedsmekanismen. Den stigende gaspris viser, at eksportalternativet er betydelig mere fordelagtigt end oprindelig. Den interne rente er for så vidt ikke interessant. Det er interessant, hvad vi kan spare af valuta. Den forsyningsikkerhed, som af flere er blevet gjort gældende