

[Birgith Mogensen]

ligere spildvarmeberegninger, som jo var baseret på den langt dyrere olie.

Jeg kan godt forstå, at rådmænd Lennart Larson fra Odense raser over, at Odenses opland skal tvinges til et dyrt naturgasvarme-forbrug, når Fynsværket har kapacitet til at forsyne disse ca. 10.000 oplandshusstande med billigere varme, og at Vejles socialdemokratiske borgmester, Karl Johan Mortensen, af lignende årsager siger, at man allerhelst sprang ud af naturgasprojektet. Så må vi erkende, at der er noget galt med den nuværende varmeplan. Der kan nævnes andre eksempler fra hele landet, hvor hødt spildevand ledes ud i fjorde og hav til ingen verdens nytte.

CD mener, at en særlig kommission bør undersøge og klarlægge især problemet overskudsvarme kontra naturgasvarme. Ganske vist skal vi fra DUC aftage 2,5 mia m<sup>3</sup> naturgas på årsbasis. Men hvis det ikke betaler sig at forbruge hele dette kvantum indenlands, så kan vi jo eksportere den overskydende del. Mig bekendt kan vi med økonomisk fordel, også valutamæssigt, sælge overskudsgas både til Sverige og til Vesttyskland.

CD er positivt indstillet til undersøgelse og klarlægning af dansk energipolitik. Det er specielt det økonomiske forbrugsforhold imellem naturgasvarme og spildevandsvarme, der interesserer os.

#### Mølgaard (DR):

Retsforbundet ligger på en række af energipolitikens områder nok milevidt fra det konservative folkeparti i politisk opfattelse. Vi prioriterer forsyningssikkerheden for vort lille land meget højt. Vi prioriterer meget højt prisbillighed, og vi tror, at den fremmes mest muligt ved den størst mulige grad af konkurrence, og vi tror, at forsyningssikkerhedshensynet varetages bedst muligt ved, at vi forsyner os med den bredest mulige vifte af sikkerhedsmæssigt forsvarlige energiforsyningskanaler. Vi har ikke som politisk formål nogen særinteressers varetagelse, og retsforbundet får da heller ikke noget tilskud fra olieselskaber eller andre, der tjener deres brød inden for energiområdet.

Når dette er sagt, må det yderligere præciseres, at vi specielt med hensyn til stillingtagen på naturgasområdet nok ligger meget langt fra det konservative folkeparti. Vi synes

egentlig, at det er en fornuftig ting, at naturgassen er blevet ilandført, i modsætning til det konservative folkeparti, der jo fra starten har været modstander af noget sådant.

Med hensyn til det konkrete forslag, det konservative folkeparti her har lagt frem, om at lade foretage en uvildig undersøgelse, der skal skaffe alle relevante oplysninger på bl. a. folketingets bord, må vi sige, at vi er temmelig sympatisk indstillet. Vi synes, at der er behov for en meget fordomsfri vurdering af, hvordan naturgassen udnyttes bedst.

Et af de hensyn, som bestemt skal tilgodeses, er det af hr. Kalnæs fremdragne om den størst mulige lokale medbestemmelse. Men der er også på landsbasis nogle hensyn, vi skal sikre bliver varetaget bedst muligt. Det er bl. a. spørgsmålet om den fornuftigste udnyttelse af naturgassen både energiøkonomisk og forsyningssikkerhedsmæssigt for at undgå spild af anden energi eller fortrængning af alternative energikilder, som ellers kunne vokse frem, og dér tænker jeg på alternativer til de energiforsyningskilder, vi er alt for afhængige af i dag.

Hvordan vi skal sikre os, at denne uvildige undersøgelse virkelig foretages, om det skal ske ved gennemførelse af dette forslag, er vi ikke fuldstændig fastlåste over for.

Et af de åbne spørgsmål, som flere ordførere har refereret i forbindelse med forslaget, er, hvem de uvildige parter er, der skal indgå i udredningsarbejdet med henblik på at skaffe os oplysninger. Vi nærer på linje med forslagsstillerne en vis bekymring ved den situation, vi har i øjeblikket, hvor kulegravningsarbejdet sker på regeringens præmisser alene. Vi er bange for, at der på en række områder sker fastlåsning til nogle præmisser, der er blevet for gamle, som tiden er løbet fra, og vi ser meget, meget gerne en revurdering af hele naturgasprojektet.

Det har retsforbundets folketingsgruppe for længe siden skrevet til energiministeren om. Men vi er endnu den dag i dag, adskillige måneder efter, uden svar fra energiministeren på vort forslag om, at de, der er positivt indstillet over for naturgasprojektet, bliver kaldt sammen for at revurdere projektet med de nyeste præmisser på bordet. Det er muligt, at ministeren kan henvise til, at svaret måske ligger i postterminalen i øjeblikket eller i en eller anden røpøst, men givet er det, at den omstændighed, at vi ikke har fået