

[Kalmøse]

sen bliver anvendt, og hvordan man i øvrigt kan bruge den del af naturgassen, som bliver tilovers fra fase I. De spørgsmål vil vi gerne diskutere, men vi mener ikke, at der skal laves nogen forsinkelser i gennemførelsen af projektet, og vi finder ikke, at der er nogen grund til at lave en undersøgelse som foreslået i forslaget her.

#### Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre finder altid ved så store projekter, som der her er tale om, at det er nødvendigt med en løbende vurdering, hvilket ikke er ensbetydende med en revurdering af projektet.

Når det er sagt, vil jeg godt sige, at jeg ville ønske, at vi fra fru Annelise Gotfredsen kunne få nogle andre temaer end naturgassen, så vi kunne få lidt flere nuancer i den debat, eller at hun måske selv kunne bidrage en lille smule mere konstruktivt til debatten fremfor en gang hvert halve år at foreslå en diskussion om naturgas uden i og for sig at komme med så meget selv.

Efter det radikale venstres opfattelse er der én eneste begrundelse for naturgassen, der virkelig kan bære, og det er vores forsyningsikkerhed. Man skal naturligvis også vurdere, hvordan man sikrer denne forsyningsikkerhed, også økonomisk, bedst muligt.

Sådan som situationen ser ud i dag, mener vi, at der er behov for en drøftelse af naturgasprojektet. Det kan godt være, at vi skal vente til februar, når resultatet af den undersøgelse, der er sat i gang, kommer, men vi ved jo allerede nu, at der formentlig vil være tale om 15–20 pct. mindre naturgasforbrug, end man forudså i 1979. I virkeligheden kunne man godt allerede nu begynde at diskutere, hvad der så er det mest hensigtsmæssige at gøre. Energiministeren sagde, at alt tydede på en geografisk fortrængning – indforståede ved jo, hvad det drejer sig om – så jeg skal ikke gå ind i det.

Jeg synes nok, at der også kunne være andre ting, man burde diskutere. Det er noget af det, vi har stillet spørgsmål om i det energipolitiske udvalg, bl. a. om man kan ændre på det mindste og det største aftag, om det er muligt at få en anden aftagningstakt, om man direkte skal give sig i kast med genforhandling af gaskontrakten, eller om man

eventuelt skal afsætte større mængder til Tyskland og Sverige, hvilket jeg også synes kan komme på tale, fordi der jo trods alt også er tale om økonomi.

Jeg synes nok, at energiministerens betragtninger om, at andre lande kun med tab kunne bruge gassen, fordi vi bruger den så godt som muligt, var noget kryptiske, for man kunne faktisk godt forestille sig, at andre landes forudsætninger var væsentlig forskellige fra vores, og at det derfor kunne være sund fornuft både for dem og for os at afsætte noget af gassen.

Jeg mener, at det vil være rimeligt, at vi prøver så hurtigt som muligt at få drøftet, hvad vi gør videre med naturgassen, og ikke indskrænker os til at tage en diskussion om en eventuel geografisk fortrængning, men også tager de helt andre, mere overordnede spørgsmål op: Det mener jeg er relevant. Det har vi prøvet at stille spørgsmål om, men jeg kan ikke se andet, end at ministeren må svare bekræftende på, at DUCs afskrivning er sket betydelig hurtigere, end man kunne have regnet med, dengang man indgik kontrakten, og at det trods alt må spille ind, hvis man ønsker en genforhandling af kontrakten.

#### Birgith Mogensen (CD):

Det er sagt, at energiministeren har ansvaret for den landsdækkende varmforsyningsplanlægning og for, at planen løbende tilpasses regeringens overordnede energipolitik. Jeg vil i dagens anledning omformulere den sidste sætning til, at planen løbende tilpasses Danmarks varme- og energibehov økonomisk og forsyningsmæssigt.

Jeg mener ligesom fru Annelise Gotfredsen, at vi må tage naturgasaftalen op til debat. Dog mener jeg, at aftalens første fase bør gennemføres, bl. a. fordi det færdige produkt senere vil kunne fortælle os, om vi i det hele taget skal igangsætte fase II.

Udviklingen accelererer hurtigt, også inden for varme- og energisektoren. Det er f.eks. en kendsgerning, at beregningerne med hensyn til spildevandsvarme kontra naturgasvarme ikke længere holder stik. I dag ved vi, at spildevandsvarme kan ledes 100–150 km væk fra oprindelsesstedet uden nævneværdigt temperaturfald. Vi ved også, at elværkerne overgang til kulfyring har kuldkastet tid-