

[Arentoft]

Med hensyn til de multinationale selskaber er det jo sådan, at ingenting er gratis, alt skal betales, og vi går ind for, at forbrugerne og ikke skatteyderne i almindelighed betaler. Det er den store forskel. Jeg håber, jeg har sagt det så tydeligt, at ministeren nu forstår noget af fremskridtspartiets tankegang. Ministeren antydede, at han nu begyndte at forstå lidt af, hvad jeg sagde, når han opfattede det på sin egen måde, men med kommercielt bæredygtige tankegange kan man måske med sådanne udtryk få tingene til at bære, hvis man er økonomisk uddannet.

Energiministeren (Poul Nielson):

Det skal lige være den korte bemærkning til hr. Arentoft, at det underlødige bestod ikke i, om lov om varmforsyning kunne tænkes at blive ændret. Det underlødige bestod i, at hr. Arentoft fremlagde disse forhold på en måde, som virkelig var forkert, og som hr. Arentoft må vide var forkert.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om en uvildig undersøgelse vedrørende dansk energipolitik.

[Af Annelise Gotfredsen (KF) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 8. Fremsat 21/10 81).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg har på baggrund af bemærkningerne til forslaget måttet opfatte det sådan, at det ikke er det, der er angivet i forslaget som sådant, der ønskes en uvildig undersøgelse af, nemlig den samlede danske energipolitik, men at det specielt endnu en gang er naturgasprojektet, som fru Annelise Gotfredsen og det konservative folkeparti ønsker undersøgt.

De formuleringer, der bruges i bemærkningerne, udtrykker en vurdering af de meget omfattende undersøgelser, som har været foretaget, inden folketinget besluttede sig, og som også siden supplerende har været lagt frem, som jeg ikke kan erklære mig enig i.

Allerede da forslaget til anlægslov for naturgasforsyningen blev fremsat i 1979, var det bilagt en særdeles udførlig undersøgelse af projektets drifts- og samfundsøkonomiske konsekvenser, og disse undersøgelser viste, at der var tale om et sundt projekt. Disse undersøgelser fremgår af følgende to bilag til energiredegørelsen fra 1979, nemlig »Indstilling om indførelse af naturgas i Danmark« og »Vurdering af gasprojektets samfundsøkonomiske konsekvenser«. Jeg skal dybt beklage, at forslagsstillerne endnu ikke har gjort sig den ulejlighed – det vil det være, det indrømmer jeg – at sætte sig ind i dette omfattende materiale, som er tilgængeligt for folketinget.

En fortsat vendt tilbage med påstande om, at det aldrig har været belyst osv., kan kun baseres på anten, at man ikke har gjort sig denne ulejlighed endnu, eller at man uanset det vil skabe en stemning ved at sige noget, man godt ved er forkert.

I forbindelse med forespørgselsdebatten om gasprojektet den 11. december sidste år fremsendte jeg til tinget opdaterede beregninger af projektets samfundsøkonomiske forrentning, og disse beregninger viste en realforrentning på 13,8 pct. Det var en væsentlig forbedring i forhold til beregningerne, dengang anlægsloven blev vedtaget, og disse forbedringer skyldes de realprisstigninger, der har været på energien. Og forholdet er det, at fortsatte realprisstigninger også vil betyde en yderligere forbedring af projektets økonomi.

Der har været en udviklingstendens den anden vej, nemlig de i øvrigt positive udviklingstendenser omkring det faldende forbrug af energi til opvarmningsformål. De har selvfølgelig haft en negativ indflydelse på projektets økonomi. Samme påvirkninger i samme anledning gælder jo alle andre energiin-