

[Arentoft]

Postens Erhverv og Økonomi, at han ikke umiddelbart vil sætte grænser for D.O.N.G.s ekspansion. Det kan nok være, at sådanne toner vil få Terje Osmundsen til at gyse.«

Og her kan jeg tilføje: og med ham mange andre, også fremskridtspartiet.

Energiministeren (Poul Nielson):

Man kan nok med en vis rimelighed spørge, hvor meget denne debat kan tåle af forlængelse på det grundlag, den oprindeligt er startet på, men der er heller ikke så mange, kan jeg se, som ville bebrejde os det, hvis vi slutter nu.

Hr. Arentoft begår i noget, han siger her, en fejltagelse, som er mere udbredt, end den burde være, og som er utilgivelig, synes jeg, for én, der sidder her i folketinget. Jeg synes virkelig, det er ringe, når man som hr. Arentoft siger, at dette med D.O.N.G. er problematisk, og at det indebærer tvang for borgerne med hensyn til, hvem der skal pålægges naturgas osv. Det er for ringe, hr. Arentoft, det er for underlødigt. Det er vitterlig for underlødigt at sammenkludre den kendsgerning, at folketinget har vedtaget en lov om varmforsyning, der muliggør en vis rationel planlægning og anvendelse af kollektive varmforsyningssystemer, med det, som hr. Arentofts parti hele tiden har været imod, nemlig en effektiv udnyttelse af ressourcerne også på dette område. At bruge det som noget, der er specielt dels for gasprojektet, dels for D.O.N.G., er virkelig for ringe. Disse regler er fuldstændig de samme, hvad enten det er kraftvarme, gas eller andre former for kollektiv varmforsyning, og disse regler har ikke en tøddel med eksistensen eller ikke-eksistensen af D.O.N.G. at gøre. Jeg er sikker på, at hr. Arentoft ved det, og det er derfor, jeg mener, det er en underlødig måde at diskutere på.

Så siger hr. Arentoft, at de store multinationale selskaber klarer sig selv. Ja, det burde de så sandelig også gøre i betragtning af, at det er forbrugerne, der gennem årene har skabt baggrunden for disse giganters aktiviteter. Det er jo ikke penge, disse selskaber selv har trykt, det er i høj grad penge, der er blevet akkumuleret, og de er alle sammen kommet fra forbrugerne, hver en krone. Der er ingen grund til at gøre det til noget mystisk, som om det er selskaber, der nærmest kom-

mer med penge i lommen til forbrugerne. Hvis det er hr. Arentofts virkelighedsopfattelse, når det gælder energisektorens virksomheder, må jeg nok sige, at der er mange ting, der begynder at blive afklaret for mig, fordi der er masser af hr. Arentofts andre udtalelser, som i det lys bliver meget mere forståelige. Men rigtigere bliver de jo ikke.

Så vil jeg godt om spørgsmålet om D.O.N.G.s ekspansion og min holdning dertil sige, at jeg mener ikke, det vil være korrekt at sætte begrænsninger for et selskab, der skal fungere som et aktieselskab, så længe der er tale om aktiviteter inden for de rammer, som selskabets formålsparagraf angiver, og som ikke har været ændret i mange, mange år. Det er mit synspunkt. Og i det omfang man arbejder med økonomisk og kommercielt bæredygtige tankegange, skal det ikke være min opgave at sætte grænser op, der er snævrere end dem, selskabet i forvejen har som grundlag at arbejde inden for.

Det var lidt i den sammenhæng, jeg drog spørgsmålet om de konservatives stillingtagen til olierørledningen ind, for med beslutningen i foråret blev det også besluttet her i folketinget, at det skulle være D.O.N.G. og et datterselskab, der specielt skulle varetage olierørledningen, og dermed har man også strukturelt sagt noget fra folketingets og også fra det konservative folkepartis side om, hvordan dette skulle køre. Det er det, der er baggrunden for, at jeg tillod mig at udtrykke undren over, at en strukturdiskussion nu få måneder efter skulle tages op.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Det er lidt billigt at sige, at der ikke er så mange i salen; det var der heller ikke ved behandlingen af den foregående sag om socialloven. Det hænder jo, at der ikke er så mange i salen, så det synes jeg også var lidt underlødigt at sige.

Men at bruge udtrykket »underlødigt« synes jeg er stærkt, bare fordi folketinget har vedtaget en lov om varmforsyning. Enhver lov kan ændres ved, at der vedtages noget andet, og mig bekendt har der været en lov om en Storebæltsbro, som blev ophævet senere, så det kan altså lade sig gøre. Den slags ting er mulige.