

[Kurt Hansen]

I et svar til arbejdsdirektoratet fra arbejdsministeriet, dateret den 26. februar 1981, fremgår det endvidere, at arbejdsministeriet på dette tidspunkt var enig med direktoratet. I brevet, der er underskrevet af Per Kirstein, står der bl. a.: »Arbejdsministeriet må herefter med arbejdsdirektoratet være enig i, at det i en situation, som beskrevet i arbejdsdirektoratets foranstående skrivelse af 18. februar 1981, må påhvile en arbejdsgiver at varsle i overensstemmelse med reglerne i arbejdsløshedslovens kapitel 5 a.«

På baggrund af denne enighed udsendte arbejdsdirektoratet et cirkulære til arbejdsmarkedsnævnene dateret den 2. marts 1981. Heraf fremgår det: »Afskedigelser, der er begrundet i arbejdsmangel, falder således efter direktoratets opfattelse uden for undtagelsesbestemmelsen, og dette gælder, uanset om arbejdsmangelen skyldes arbejdsstandsning hos andre end de af afskedigelserne omfattede ansatte eller andre forhold, f. eks. materiale-mangel eller lignende.«

Men herefter er der åbenbart sket fornyede overvejelser, tilsyneladende på baggrund af indgreb fra arbejdsministeriet, om fortolkningen af arbejdsløshedslovens § 23 a, stk. 5. Den 9. marts 1981 udsender arbejdsdirektoratet nemlig et kontracirkulære, der ugyldiggør cirkulæret fra den 2. marts 1981. Det hedder herefter bl. a. i den fornyede skrivelse af 9. marts 1981 til arbejdsmarkedsnævnene: »Efter den ovenfor nævnte drøftelse med ministeriet skal direktoratet hertil udtale følgende: »Afskedigelser, der er begrundet i arbejdsmangel, der skyldes arbejdsstandsning hos andre end de af afskedigelserne omfattede ansatte, falder inden for undtagelsesbestemmelsen. Der skal derfor i den ovennævnte situation ikke varsles.««

Må vi bede om en forklaring på fremkomsten af det ulovlige cirkulære af 9. marts 1981, og vil arbejdsministeren omgående trække dette cirkulære tilbage samt sikre, at alle, der er blevet ramt af arbejdsdirektoratets ulovligheder, får retmæssig erstatning?

#### Arbejdsministeren (Svend Auken):

Hr. Kurt Hansens spørgsmål går ud på, om jeg er villig til at tilbagekalde en rundskrivelse til arbejdsmarkedsnævnene vedrørende spørgsmålet om arbejdsgivernes pligt til at varsle afskedigelser i større omfang.

Efter bestemmelsen vedrører varslingsreglerne ikke de arbejdsretlige regler om de lovlige følger af kollektive arbejdsconflikter. Bemærkningerne tilføjer alene det helt selvfølgelig, at en arbejdsgiver ikke skal kunne omgå lovens bestemmelser ved at iværksætte en ulovlig arbejdsstandsning. Sådan som bestemmelsen er formuleret, må dens nærmere indhold naturligvis fastlægges ved en fortolkning.

Et hovedsigte med varslingsreglerne er at give arbejdsformidlingen mulighed for på et tidligt stadium at søge løsninger på de problemer, som afskedigelser rejser. Hvor der er tale om arbejdsconflikter, er det normalt – og jeg håber ikke, at hr. Kurt Hansen med sit spørgsmål ønsker at ændre denne praksis – at medarbejderne vender tilbage til deres arbejdspladser, når konflikten ophører, og med det nævnte hovedsigte for øje er det derfor ikke altid rimeligt begrundet at gå frem efter den almindelige varslingsprocedure.

Det er sådanne synspunkter, der efter indgående drøftelser mellem ministeriet og direktoratet har resulteret i den fortolkning af § 23 a, stk. 5, som er kommet til udtryk i den af hr. Kurt Hansen kritiserede rundskrivelse fra direktoratet.

Jeg vil i øvrigt gerne oplyse, at der af landsarbejdsnævnet er nedsat et hurtigtarbejdende udvalg, som har fået til opgave at foretage en kritisk gennemgang af varslingsreglerne, herunder om samspillet mellem lovbestemmelser og arbejdsretlige regler.

#### Kurt Hansen (VS):

Jeg kan godt forstå, at arbejdsministeren har brug for et hurtigtarbejdende udvalg til at se på denne sag, det behøver den bestemt også.

Det, det handler om, er, at en arbejdsgiver forespørger, om der skal varsles afskedigelser i større omfang, såfremt 18 typografer i hans virksomhed iværksætter en helt lovlig strejke, hvilket vil medføre, at 100 kartonnagearbejdere vil blive afskediget på grund af manglende arbejde. Det står der intet om i lovens undtagelsesbestemmelser.

Vi oplever også, at arbejdsdirektoratet klart tilkendegiver over for arbejdsmarkedsnævnet i Viborg, at der skal varsles. Ministeriet er enig i, der skal varsles. En uge efter,