

[Lone Dybkjær]

skal være for D.O.N.G. Jeg tror, at jeg fem gange har sagt det her fra folketingets talerstol uden reaktion, men det kan jeg så huske til en anden gang, at så mange gange skal der åbenbart til.

Spørgsmålet er så, om man skal starte med at fremsætte et forslag til folketingsbeslutning eller man skal se at få en redegørelse om hele D.O.N.G.s virksomhed i meget bredere forstand og så derefter tage en diskussion. Det skal jeg ikke lægge mig fast på, men jeg vil godt bede ministeren meget præcist svare på, om han er villig til at give en redegørelse for hele udviklingen i D.O.N.G.s aktiviteter eller det er nødvendigt, at man fremsætter et forslag til folketingsbeslutning, der opfordrer regeringen til at give en sådan redegørelse.

Birgith Mogensen (CD):

Partipolitisk ønsker CD, at staten involverer sig mindst muligt i det, vi betegner som erhvervslivet. Statspenge må selvfølgelig ikke benyttes til at skabe konkurrenceforvridende situationer og tilstande, men CD accepterer, at visse overordnede og kollektive funktioner nødvendigvis må finansieres og styres helt eller delvis af staten. Selv om f.eks. postvæsenet, fængselsvæsenet, DSB eller – som i dette tilfælde – D.O.N.G. kan kritiseres for deres dispositioner og foretagsomhed, mener vi alligevel, at disse funktioner bør centralstyres. Kort sagt: CD er til en vis grad tilhænger af en blandingsøkonomi.

Vi vil ikke være med til at stoppe og likvidere D.O.N.G.s aktiviteter, men vi mener, at den til enhver tid siddende regering bør orientere folketinget tiere og mere detaljeret om D.O.N.G.s aktiviteter og fremtidsplaner. Redegørelser af den art vil kunne eliminere den ofte ubegrundede mistillid, som befolkningen og mange politikere pr. tradition har til mere eller mindre statsstyret virksomhed. Derfor ønsker CD mere åbenhed, information og debat angående D.O.N.G.s virke, men som sagt, CD kan ikke medvirke til en likvidering af D.O.N.G. A/S.

Waldorff (VS):

Det eneste, vi kunne have en smule sympati for i fremskridtsforslaget her, er det med genforhandling af aftalen med DUC. Men på den anden side, hvorfor skulle man egentlig

begive sig ud i en genforhandling, når man kunne nationalisere hele møget i stedet for?

Dette er et af de sædvanlige relativt ubegavede forslag fra fremskridtspartiet, og det ser bl.a. bort fra, at de tåbeligheder, der er i forbindelse med opbygningen af naturgasprojektet, ikke skyldes dispositioner i D.O.N.G. eller lovgivningen omkring D.O.N.G. eller reglerne omkring D.O.N.G., men skyldes de politikere, som står bag ved D.O.N.G.

Det er vores opfattelse, at man skal have opbygget et statsligt olieselskab. Det er en fantastisk vigtig opgave, og vi synes ikke, det kun skal være en indkøbscentral for Saudiolie, det skal i høj grad også være et statsligt olieselskab, som går aktivt ind i Nordsøen, som går aktivt ind i raffinaderisektoren, og som går aktivt ind i distributionssektoren. Men det er der jo ikke noget nyt i.

Der er heller ikke noget nyt i det, som også bliver diskuteret, nemlig hvilke rammer D.O.N.G. skal fungere inden for, og det er jo typisk for de radikale, netop den stædighed, man udviser, når man fem gange rejser spørgsmålet og hager sig fast i udkanten af et problem. Men nu ser det ud til, at der virkelig sker noget, hvis man får en redegørelsesdebat om det.

Jeg synes, det er mere interessant at diskutere det, som den socialdemokratiske ordfører nævnte, og her har jeg faktisk et spørgsmål, jeg gerne vil stille til energiministeren.

Den socialdemokratiske ordfører sagde, at en af grundene til, at man lagde vægt på opbygningen af et statsligt olieselskab, var, at man ville sikre det danske samfund en større andel af udbyttet. Det er vi selvfølgelig helt enige i er et i sig selv vigtigt formål, og det er også et vigtigt formål i forbindelse med netop det statslige olieselskab. Og jeg kan forstå, at energiministeren også mener, at det er vigtigt med et større udbytte. Han mener det oven i købet så meget, at han har anført indtægterne på næste års finanslov, på trods af at de først indløber et års tid senere.

Men jeg vil godt spørge energiministeren, hvornår loven om en oliesærskat er blevet forligsstof, for vi hørte faktisk, at hr. Arne Melchior, da man brokkede sig over de her par hundrede millioner kroner, som manglede på dette års finanslov, sagde, at regeringen ikke uden videre kunne nedskrive et be-