

[Socialministeren]

Det er rigtigt, som flere ordførere har været inde på det, at denne sag har været længe undervejs. Til gengæld kan man måske så glæde sig over, at denne lange forberedelse har betydet, at der hersker en ganske stor enighed i folketinget om nødvendigheden af denne ændring, og jeg tror, det er sjældent, man er ude for en så enstemmig tilslutning som den, der er til de ændringer, som er foreslået i dette lovforslag.

Der har selvsagt været lidt forskellige vurderinger af, om man skulle gøre nogle af tidsfristerne lidt længere eller lidt kortere, og i virkeligheden afspejler jo denne diskussion svaret på det spørgsmål, hr. Pilgaard Andersen stillede, nemlig hvorfor man ikke bare kunne have vedtaget det forslag, der var fremsat af fremskridtspartiet. Det kunne man lige præcis ikke, fordi det i så alvorlige sager for en regering er nødvendigt at gennemføre en meget omfattende høringsprocedure og høre de instanser og myndigheder, der har med de pågældende sager at gøre.

Det har netop vist sig under denne høringsprocedure, at der har været nogle bekymringer med hensyn til at skærpe tidsrammerne og gå ind for bl. a. nogle af de tanker, der var indeholdt i fremskridtspartiets forslag. Det er derfor, dette forslag er fremsat som et, kunne man næsten sige, på forhånd taget kompromis med først de 24 timer, så den ene uge og dernæst den ene måned.

Jeg kunne forstå på de bemærkninger, der faldt, at der ville blive lejlighed til at drøfte disse spørgsmål videre i socialudvalget, og jeg finder ingen anledning til at gå ind i den drøftelse på nuværende tidspunkt.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg er enig med fru Nancy Rørbæk i, at det er svært at lovgive om gode løsninger for børn, og derfor har jeg også været glad for den store opbakning, der har været om dette forslag, og ser frem til et godt og grundigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om afvikling af Dansk Olie & Naturgas A/S (D.O.N.G. A/S).*

[Af Maisted (FP) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 2. Fremsat 13/10 81).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg vil indledningsvis fastslå, at D.O.N.G.s aktiviteter jo hviler på beslutninger truffet her i folketinget, sidst vedtagelsen af lov om etablering og drift af en olierørledning, som blev vedtaget med et stort flertal i juni i år. Regeringen finder, at de grunde, der ved forskellige lejligheder har fået folketinget til at gå ind for de nævnte projekter, fortsat foreligger, og at udviklingen siden da kun har bekræftet projekternes nødvendighed såvel ud fra en energipolitisk målsætning som ud fra en bredere betragtning om landets økonomiske udvikling.

Det er endvidere min vurdering, at forsøget med at overlade udførelsen af projekterne til et selskab, der drives efter almindelige kommercielle principper, har vist sig vellykket. Selskabsformen har givet den fornødne fleksibilitet og handlefrihed til at søge projekterne gennemført på den økonomisk mest rationelle måde. På baggrund af de uvante opgavers krav finder jeg, at den omstændighed, at det er lykkedes for D.O.N.G. at være foran alle tidsplaner og overholde de oprindelige budgetter for anlægsarbejderne, tyder på, at der er etableret en effektiv og kompetent organisation, der vil kunne fuldføre projekterne i overensstemmelse med planerne. Jeg tror også, at det er den almindelige vurdering af D.O.N.G. i dansk erhvervsliv.

Der er således ikke nogen grund til at indlede en debat om D.O.N.G.s virksomhed. Projekterne er under udførelse, og en stands-