

[Brøndsted]

ligesom se lidt på hvilken slags, for der er jo trods alt mange slags af dem, og derfor må det være meget væsentligt, at det netop er dem, der har den nære kontakt med og forståelse af børn.

Jeg synes, det er godt, at forældrene får en advokatbistand, og dér synes jeg også, at det, der hører under de mindre ændringer med den skriftlige begrundelse, er rimeligt, ligesom jeg synes, at genoptagelsen efter et år er rimelig og rigtig.

Egentlig kan jeg ikke forstå – men det kan jo være på grund af manglende erfaring med de helt tunge sager af den slags – at der nødvendigvis skal gå op til 7 dage efter det akutte indgreb fra formandens side, og jeg kan heller ikke forstå, at der skal gå en måned. Jeg kan da se, det er en meget stor forbedring i forhold til det hidtil gældende, men jeg synes alligevel, 7 dage er længe, hvis der er noget, der ikke er tilstrækkeligt belyst. 7 dage for et barn og 7 dage for den, der har en forældremyndighed, man er bange for at miste, er faktisk lang tid, og derfor er det et spørgsmål, om man ikke kunne stramme den side op.

Vi vil gå ind i et udvalgsarbejde med den saglighedsindstilling, som vi synes der er i forslaget, og den grundighed, som forslaget også peger på der skal være, og det er for at hjælpe forældre, børn og de sociale udvalg til at få lettere ved at klare vanskelige arbejdsopgaver.

Agnete Laustsen (KF):

Når et barn skal tvangsanbringes uden for hjemmet, er der tale om en meget alvorlig og ofte følelsesladet beslutning. Et så vidtgående indgreb kræver derfor, at der i så høj grad som overhovedet muligt skabes garanti for, at såvel barnets som forældrenes og myndighedernes interesser tilgodeses, således at beslutningen træffes på et grundlag, der giver alle parter baggrund for at forstå og vurdere indgrebets betydning.

Vi kan derfor fra konservativ side tilslutte os, at socialministeren med dette forslag søger at udbygge den retlige sikkerhed i disse sager, hvor der jo desværre, må vi indrømme, har været tale om mange pinagtige hændelser, hændelser, hvor man har haft indtryk af, at myndigheder og forældre har talt helt

forbi hinanden, og hvor barnet er blevet den ulykkelige kastebold i sådanne tilfælde.

Nu søger man at sikre, at det sociale udvalg vejledes kyndigt ved obligatorisk at tilforordne en dommer og en psykologisk-pædagogisk konsulent i alle sager, hvor der ikke foreligger forældresamtykke, og man sikrer, at forældrene får vederlagsfri advokatbistand, sådan at også de er helt klar over, hvad der foregår.

Det er vi tilfredse med, ligesom vi gerne ser, at en række tidsfrister strammes; om de, som hr. Brøndsted nævnede det, muligvis kan strammes endnu mere, ser vi gerne på, for vi vil gerne have, at der skabes klarhed hurtigst muligt for alle parter.

Vi medvirker gerne til positiv udvalgsbehandling.

Pilgaard Andersen (FP):

Vi kan fra fremskridtspartiet hilse med tilfredshed, at ministeren har fremsat et lovforslag, der vil medvirke til at fjerne de væsentlige uhyrligheder, som vi desværre har kendt i de seneste år i forbindelse med tvangsfjernelse.

Ministerens lovforslag indeholder en lang række af de ting, som fremskridtspartiet foreslog her i foråret via vores eget lovforslag, og vi finder egentlig, at man lige så godt kunne have vedtaget fremskridtspartiets lovforslag i foråret, for så havde man i hvert fald ikke skullet vente det halve år. Vi kan ikke rigtig se, at der har været nogen begrundelse for at udskyde.

Den eneste begrundelse, vi normalt må erkende der er, er jo, at man undgår, at oppositionen får lovforslag igennem; derfor kommer man med den sædvanlige udtalelse om, at ministeren agter at fremsætte lovforslag lidt senere, og så er der jo en række partier, der er koblet fra. Lad os så se, hvad ministeren kommer med. På den måde undgår man, at fremskridtspartiet får sit lovforslag igennem.

Hvad angår de enkelte punkter i selve lovforslaget, er vi selvfølgelig tilfredse med, at der nu skal en advokat til at varetage forældrenes interesser, ligesom vi er tilfredse med den sikkerhed i forbindelse med hele fjernelsesproceduren, som fremgår af §§ 123–127.

Jeg forstår ikke rigtig, at det lige netop skal være en advokat og vil gerne spørge mi-