

[Ivar Hansen]

Jeg har undret mig over, at ministeren i sin embedsperiode ikke har fundet anledning til at ændre denne praksis, men det har ministeren altså ikke gjort. Nu er der faldet en dom, som giver anledning til at gøre det, og jeg takker for ministerens klare svar.

Jeg må måske tage anledning til at stille et lille tillægsspørgsmål i den forbindelse, idet der stadig væk eksisterer den vildfarelse rundt omkring i landet, at man ikke kan være medlem af en arbejdsløshedskasse uden også at skulle være medlem af en fagforening. Når ministeren nu alligevel skal optage kontakt med arbejdsløshedskasserne i forbindelse med en ændret administration på dette område, så vil jeg gerne spørge, om ministeren vil tage anledning til at indskærpe endnu en gang, at det ikke er nødvendigt at være medlem af en fagforening for at være medlem af en arbejdsløshedskasse.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Ja, det er jo et helt andet spørgsmål, hr. Ivar Hansen her stiller. Det er til gengæld også en gammel kending, idet jeg tror, jeg i min tid som arbejdsminister har svaret på det spørgsmål et sted mellem 10 og 20 gange, og jeg vil da gerne gentage, hvad jeg har sagt ved tidligere lejligheder.

Hr. Ivar Hansens opfattelse af lovgivningen er fuldstændig korrekt. For at oppebære dagpenge er en af betingelserne, at man er medlem af en statsanerkendt arbejdsløshedskasse, og der er i lovgivningen intet krav om, at man samtidig skal være medlem af den faglige organisation, som i de fleste tilfælde administrerer arbejdsløshedskassen. Det vil jeg da gerne slå fast endnu en gang, men det har vi selvfølgelig indskærpet over for både arbejdsdirektoratet og over for Arbejdsløshedskassernes Samvirke, og jeg tror ikke, der er nogen som helst tvivl i nogens sind om, hvordan det forholder sig på dette område.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 9

6) Til arbejdsministeren af:

Kurt Hansen (VS):

»Vil ministeren øjeblikkelig tilbagekalde det ulovlige cirkulære, som arbejdsdirektoratet har udsendt den 9. marts i år, vedrørende arbejdsgivers pligt til at varsle afskedigelser

senest 30 dage, før de træder i kraft, når der er tale om afskedigelser i større omfang?«

Skriftlig begrundelse

Den konkrete årsag til ulovlighederne fra arbejdsdirektoratets side er, at en arbejdsgiver retter henvendelse til arbejdsmarkedsnævnet i Viborg og forespørger om, hvorvidt han skal varsle afskedigelser i større omfang efter arbejdsløshedslovens § 23 a.

Sagen er, at 18 typografer på virksomheden iværksætter en overenskomstmæssig strejke, og dette betyder, at 100 kartonnagearbejdere vil blive fyret på grund af arbejdsmangel.

Arbejdsløshedslovens § 23 a er helt klar på dette punkt. Der skal varsles 30 dage forud for, at afskedigelserne kan træde i kraft, når der er tale om, at en overenskomstmæssig konflikt iværksættes af andre grupper på arbejdspladsen.

Efter at undtagelsesbestemmelserne for varslingerne er klargjort i § 23 a, fremgår det af § 23 a, stk. 5: »Reglerne i dette kapitel vedrører ikke de arbejdsretlige regler om de lovlige følger af kollektive arbejdskonflikter«. I bemærkningerne til lovforslaget (fremst den 6. oktober 1976) skæres det ud i pap. Her står: »Ved forslagets stk. 5 har det været hensigten at tilvejebringe klarhed over, at reglerne i dette kapitel ikke har nogen sammenhæng med de særlige arbejdsretlige regler om arbejdsophør, der er en lovlig følge af kollektive arbejdskonflikter (lock-outer m.v.). Derimod vil ulovlige kollektive kampskridt, f. eks. i tilfælde af, at en arbejdsgiver – der ønsker at indskrænke eller nedlægge sin virksomhed – vælger at iværksætte en ulovlig arbejdsstandsning for derved at omgå lovforslagets bestemmelser, være omfattet af loven«.

Overenskomstmæssige aktioner ophæver altså ikke arbejdsgivernes pligt til at varsle afskedigelser i større omfang og til at betale de ansatte, der afskediges, løn i mindst 30 dage.

Af en skrivelse fra arbejdsdirektoratet til arbejdsministeriet dateret den 18. februar 1981 fremgår det da også, at dette var arbejdsdirektoratets opfattelse på dette tidspunkt. Heri står der bl. a.: »Af de nævnte årsager er direktoratet af den opfattelse, at der skal varsles i det konkrete tilfælde«.