

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 6

5) Til *arbejdsministeren* af:

**Ivar Hansen (V):**

»Vil ministeren på baggrund af dommen i østre landsret straks tage initiativ til at ændre praksis vedrørende arbejdsløshedsforsikringsloven således, at medlemmer af Kristelig Arbejdsløshedskasse sikres fri overflytningsret?«

#### Skriftlig begrundelse

Med den nylig afsagte dom i østre landsret må der være sat punktum for en efter min opfattelse ensidig og derfor uholdbar administration af denne lov. Et synspunkt jeg tidligere har gjort gældende over for ministeren, bl. a. ved debatter i folketingsalen om lovgivning vedrørende eksklusivaftaler.

Den hidtidige administration af loven, hvor medlemmer af Kristelig Arbejdsløshedskasse ved overflytning til andre A-kasser har skullet gennemgå en karenperiode på op til et år, har virket som en urimelig forskelsbehandling over for de ca. 12.500 personer, der er medlemmer af Kristelig Arbejdsløshedskasse.

Jeg finder det derfor meget vigtigt at få oplyst, om ministeren nu vil tage initiativ til at ændre praksis.

**Ivar Hansen (V):**

Arbejdsministeren og jeg har jo haft lejlighed til at veksle ord om denne sag ved en tidligere lejlighed her i folketinget. Da behandlede vi et lovforslag om forbud mod eksklusivaftaler, hvor jeg benyttede lejligheden til at tage denne sag frem om fri overflytningsret for medlemmer af Kristelig Arbejdsløshedskasse.

Jeg har også haft lejlighed til at se den argumentation, ministeriet har anvendt for den administration, man har benyttet sig af hidtil, og jeg har undret mig meget over, at den kunne være rimelig og i overensstemmelse med arbejdsløshedsforsikringslovens intentioner. Jeg har fundet, at det var en meget forkert praksis, at medlemmer af Kristelig Arbejdsløshedskasse skulle igennem en ka-

rensperiode, når de skulle flytte fra én arbejdsløshedskasse til en anden.

Nu er der som bekendt faldet en enstemmig dom ved østre landsret, der naturligvis ikke kan undgå at vække opsigt, og den er en helt naturlig baggrund for at stille det spørgsmål til arbejdsministeren, hvorvidt regeringen eller ministeren på baggrund af denne dom vil ændre praksis i henseende til administrationen af arbejdsløshedsforsikringsloven på dette område.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Hr. Ivar Hansen bruger stærke ord i begrundelsen for sit spørgsmål. Hr. Ivar Hansen taler om »ensidig og derfor uholdbar administration af denne lov«. Det er selvfølgelig noget, der bekymrer mig, at man kan betegne administrationen af arbejdsløshedsforsikringsloven med så stærke ord. Derfor vil jeg gerne til hr. Ivar Hansens og det øvrige folketings historiske opfattelse af tingene sige, at det er en administration, der blev fastlagt først under en socialdemokratisk regering, derefter fulgt op af en ren venstre-regering, siden hen af en socialdemokratisk regering, så af en socialdemokratisk-venstre koalitionsregering og siden af den socialdemokratiske regering.

Det er altså en fortolkning af arbejdsløshedsloven, som skiftende regeringer har lagt til grund, og som man har anfægtet fra Kristelig Arbejdsløshedskasses side, og man har i konsekvens af denne anfægtelse anlagt sag ved østre landsret for at få den omstødt og fået medhold ved domstolen i, at der ikke er tilstrækkelig hjemmel i loven for den administration, der hidtil er udøvet.

Jeg har selvfølgelig på den baggrund overvejet, om vi skulle anke sagen, men efter at have gennemlæst dommen og efter at have konsulteret statens advokat, kammeradvokaten, har jeg besluttet mig til ikke at anke sagen. Vi har ingen udsigt til at vinde sagen ved højesteret, og vi skal ikke trætte retsma-skineriet, og derfor vil vi ikke anke sagen. Det vil sige, at svaret på hr. Ivar Hansens spørgsmål er bekræftende.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg har jo ikke interesseret mig for fortiden i denne sag, men selvfølgelig hører lidt drilleri vel også hjemme i denne forbindelse.