

[Landbrugsministeren]

foreligger oplysninger, således at der er grundlag for at udtale sig herom. Det er dog indtrykket, at der i ingen af tilfældene har været tale om egentlige skovejendomme.

Jeg kan videre oplyse, at de forannævnte sager, hvor der er meddelt tilladelse, i alt omfatter 488,0869 ha, sagerne, hvor der er meddelt afslag i alt 68,7319 ha og sagerne under behandling ca. 144 ha.

Det bemærkes i øvrigt, at ansøgninger fra EF-statsborgere om erhvervelse af danske landbrugsejendomme ikke nødvendigvis skal vedrøre konkrete ejendomme, såfremt ansøgerne i øvrigt opfylder erhvervelsesbetingelserne. Der kan alene være tale om en generel godkendelse af en landmandsuddannelse, således at den sidestilles med en dansk uddannelse.

Det bemærkes endelig, at der kan være tilfælde, hvor EF-statsborgere opfylder samtlige erhvervelsesbetingelser i landbrugsloven, og i så fald kræver erhvervelse af en dansk landbrugsejendom ikke landbrugsministeriets tilladelse.

#### Spm. nr. 48

Til *justitsministeren* (12/10 81) af:

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om der i Bergsøefondets statutter findes regler, hvorefter fondets bestyrelse kan foretage vedtægtsændringer, og samtidig tilkendegive, på hvilken regel ministeren støtter sit afslag på fondsstyrelsens beslutning om at ændre hovedsæde?«

#### Begrundelse

Grundelementerne i det tilsyn med fonde, der udøves af justitsministeriet, er sikring af aktivernes tilstedeværelse, udnævnelse eller godkendelse af bestyrelsesmedlemmer og revision af fondets regnskab, hvorimod skattemæssige eller andre hensyn er tilsynet uvedkommende. Indeholder vedtægterne reglerne om, hvorledes vedtægtsændringer kan ske, vil en ændring efter disse normalt kunne godtages. Er der tale om en disposition i opretterens levende live, er dette særlig klart. Ministerens svar vil være af væsentlig betydning for et stort antal fondsejede erhvervsvirksomheder, der har et rimeligt krav på at vide, hvilke regler de kan disponere efter.

*Besvarelse* (22/10 81):

**Justitsministeren** (Ole Espersen):

Efter § 6 i Bergsøefondens fundats kan ændringer i fundatsen ske, såfremt  $\frac{2}{3}$  af den samlede bestyrelses medlemmer stemmer for ændringen, og såfremt det efter forslag fra rektor ved Danmarks tekniske Højskole udpegede medlem er blandt dem, der stemmer for ændringen. Så længe fabrikant Svend Bergsøe er formand for bestyrelsen, kan fundatsændringer endvidere kun ske med hans samtykke.

Ved skrivelse af 23. september 1981 meddelte justitsministeriet Bergsøefonden, at flytningen af fondens domicil til Schweiz ikke kan anses for lovlig. Justitsministeriet anførte bl. a. følgende:

»Der foreligger ikke retsafgørelser eller administrativ praksis om spørgsmålet om fondens domicilskifte til udlandet. I den juridiske litteratur er spørgsmålet alene drøftet nærmere af Ernst Kauffmann i afhandlingen »Erhvervsdrivende selvejende institutioner«. I denne afhandling (2. udg. 1968) hedder det blandt andet, side 440 f.: »... en domicilforandring til udlandet vil altid være et så dybt indgreb i den selvejende institutions liv, at det næppe vil være urimeligt, ... at kræve regler om permutation af formålsbestemmelser iagttaget også som vilkår for en sådan beslutnings gyldighed.«

Efter justitsministeriets opfattelse må der lægges betydelig vægt på, at et domicilskifte til udlandet indebærer et dybtgående indgreb i fondens forhold. Dette gælder såvel i henseende til forudsætningerne om fondens virksomhed ved dens oprettelse som i forhold til den almene interesse i fondens virksomhed. Uanset at fondens formål også kan varetages fra udlandet, må det antages, at opgivelsen af den stedlige tilknytning til Danmark på længere sigt vil kunne være af væsentlig betydning for den måde, hvorpå fonden rent faktisk varetager og prioriterer sine forskellige formål. Navnlige må det imidlertid fremhæves, at et domicilskifte til udlandet medfører, at fonden undergives et andet lands retsregler og ikke eller kun i meget begrænset omfang vil være under danske myndigheders opsyn og jurisdiktion. Justitsministeriet er i øvrigt bekendt med, at det er Nationalbankens opfattelse, at de af fondsbestyrelsen oplyste formål med transaktionen ikke har en