

[Steen Folke]

Det er jo fint, at de juridiske eksperter mener, at man er dækket ind af grundlovens § 19. Problemet er, om man proceduremæssigt behandler indgåelsen af disse aftaler på en måde, så man reelt kan sige, man har overholdt grundlovens § 19. Det mener jeg er tvivlsomt, og det er i hvert fald ikke gjort med et svar af den karakter, jeg har fået her. Jeg synes ærlig talt, det er lidt pinligt, at regeringen i første omgang efter 5 måneders betænkningstid giver det svar, jeg fik skriftligt, og at boligministeren nu på forsvarsministerens vegne står op her og blot gentager de samme ord, at man er dækket ind.

Jeg vil gerne bede om en ordentlig, begrundet redegørelse for disse problemer. Jeg er sikker på, at problemerne er større end som så. Jeg mener, problemerne er der allerede i forhold til den flyaftale, man indgik. Jeg mener ikke, man kan knibe sig uden om, at det var en aftale af større udenrigspolitisk rækkevidde, som man indgik uden om folketinget. Det vil jeg så prøve at præcisere. Det vil jeg gerne have en redegørelse om.

Ministeren siger, man må svare kort i spørgetiden. Man har altså også haft et skriftligt spørgsmål, stillet igennem forsvarsudvalget. Det kunne man jo have svaret udførligt på, dér er ingen begrænsninger. Det gjorde man ikke. Man valgte at sende et par forholdsvis intetsigende sætninger som svar efter 5 måneders betænkningstid.

Jeg vil endnu en gang gerne bede om at få noget mere at vide her i spørgetiden. Ellers kan jeg garantere, at det er en sag, jeg agter at forfølge. Jeg vil bede om en ordentlig, fyldestgørende besvarelse.

Formanden:

Jeg må for en ordens skyld gøre opmærksom på, at ifølge forretningsordenen skal skriftlige svar i princippet holdes inden for samme ramme som de mundtlige. (Steen Folke (VS): Det var igennem udvalget!). Undskyld, så er det i orden.

Forsvarsministeren (Erling Olsen, fg.):

Jeg vil sige, at et svar af den art, som hr. Steen Folke ønsker, kræver jo, at man meget nøje har præciseret, hvad det er man spørger om. Jeg vil derfor opfordre hr. Steen Folke til at stille spørgsmålet gennem udvalget

skriftligt. Så vil hr. Steen Folke få et fyldestgørende svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 66

9) Til energiministeren af:

Kalnæs (SF):

»Hvilke planer foreligger der for genanvendelse eller deponering af de stadig voksende mængder af flyveaske, som fremkommer ved, at kraftværkerne er gået over til kulfyring, som energiministeriet har anbefalet?«

Skriftlig begrundelse

Med den stadig stigende anvendelse af kul på kraftværker og i øvrigt også andre steder er mængden af flyveaske vokset til omkring 1 mill. t i 1980 og vil i år formentlig komme op på 1,2 mill. t.

Hidtil er en del af flyveasken blevet genanvendt i den danske cementindustri, og der er også indledt en eksport til Norge til anvendelse i cementindustrien dér. Denne genanvendelse vil dog formentlig kun kunne bruge under halvdelen af den producerede mængde flyveaske, og der mangler således genanvendelses- eller deponeringsmuligheder for over 500.000 t årlig.

Problemet er blevet aktuelt i forbindelse med, at blok 5 på Asnæsværket er taget i brug, idet der her vil ske en betydelig produktion. Men problemet er i lige så høj grad et langtidspøblem.

I forbindelse med flyveaskeproduktionen fra Asnæsværket har der været diskuteret to muligheder: 1) Deponering som en askeø i Store Bælt. Dette har Vestsjællands amtsråd været indstillet på at acceptere, mens miljøstyrelsen er meget betænkelig ved denne løsning. 2) Deponering i gamle grusgrave o. lign. Dette ses fra miljøstyrelsen som den mest nærliggende udvej, men Vestsjællands amtsråd er meget betænkelig på grund af risiko for grundvandsforurening. Bl.a. får Kalundborg 2½ mill. m³ vand fra Bjergsted, hvor der er gamle grusgrave.

Tilsyneladende er der store betænkeligheder ved flyveaskens miljømæssige virkninger, og når det tages i betragtning, hvilke alvorlige miljøproblemer vi i dag har på grund af