

[Ministeren for Grønland]

gav udtryk for den desperate situation i Grønland, og det er vi altså enige om.

Fru Grethe Fenger Møller mente, at det måske havde været rimeligt, om man havde grebet ind noget før. Dertil vil jeg gerne sige, at det hele tiden har været vores holdning, at så længe der var håb om, at man kunne komme til en forhandlingsløsning, så havde vi ikke noget ønske om at komme med et lovgivningsmæssigt indgreb.

Fru Lilli Gyldenkilde havde mange betragtninger omkring dette lovforslag. Der var både spørgsmål om lønudjævning og spørgsmål om at uddanne egne folk. Med hensyn til det første kan jeg være enig, idet der jo her i folketinget er truffet beslutning om, at man skal tilnærme de hjemmehørendes til ikke-hjemmehørendes lønninger over en periode. Når fru Lilli Gyldenkilde siger, at man bør tilstræbe at uddanne egne folk, så er vi også ganske enige, men dér kommer vi jo netop ind i problemet med, at der har været nogle begrænsninger i uddannelsen af egne folk i Grønland, som også hr. Preben Lange klart gav udtryk for det.

Jeg undrede mig i øvrigt meget over fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger om, at SF ikke kan medvirke til dette lovforslag. Jeg ville da tro, at fru Lilli Gyldenkilde ved, at SFs søsterparti i landsstyret og i landstinget, siumut, er indstillet på, at der skal lovgives her og nu. De har endog opfordret til det på et meget tidligere tidspunkt, hvilket også er fremgået af hr. Preben Langes bemærkninger. Jeg kan også godt sige, at vi på et tidspunkt havde ønsket et begrænset mandat til forhåbentlig at opnå et forhandlingsresultat, men det har man sat sig imod i siumut.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Lilli Gyldenkilde, hvad hun har tænkt sig. Man ønsker i søsterpartiet siumut i Grønland en indgriben i situationen her og nu. Fru Lilli Gyldenkilde ønsker ikke en indgriben. Skal jeg forstå det på den måde, at der skal gribes ind over for de grønlandske medlemmers muligheder i aftalenævnet, eller skal konflikten fortsætte, med de samfundsmæssige problemer, der er knyttet til det? Jeg synes, det var rart, om vi kunne få et ganske klart svar på, hvad fru Lilli Gyldenkilde egentlig har tænkt sig, når hun ikke vil medvirke og samtidig har denne dobbeltsidige holdning til de problemer, som vi her står med. Jeg kan henviser til hr. Preben Langes bemærkninger,

som i høj grad fortalte noget om, hvad holdningerne er i siumutpartiet og i det øvrige landsting.

De øvrige ordførere har, med undtagelse af hr. Tyroll, givet udtryk for positiv vilje til at medvirke til gennemførelse af dette lovforslag. Jeg skal sige til hr. Tyroll, at dette lovforslag er godkendt af det samlede landsting i Grønland, en hundrede procents opbakning. Det er ikke en lovgivning, der går imod det grønlandske samfund - tværtimod.

Jeg mener, at det tyder på en nedvurdering af organisationerne i Grønland, når hr. Tyroll siger, at man ikke får tilstrækkelige oplysninger om situationen i forhandlingerne. Det mener jeg ikke er rigtigt.

Hr. Mølgaard gav udtryk for, at man måtte kunne opretholde det grønlandske samfund ad frivillighedens vej. Det kunne være meget interessant at høre, hvad det er for en frivillighedens vej. For mig at se er der tale om en arbejdssituation; der er tale om en overordentlig alvorlig situation i det grønlandske samfund. Der er også tale om, at det, vi foretager os, er juridisk korrekt. Det er det danske folketing, der skal tage sig af disse sager. Der er for øvrigt ikke noget, synes jeg, løsagtigt i de bemærkninger, der hører til lovforslaget. Når jeg yderligere i bemærkningerne gør opmærksom på, at lovforslaget er godkendt af det samlede landsting, så synes jeg nok, at der er langt til det løsagtige.

Til hr. Dohrmann vil jeg blot sige, at socialdemokratiet ikke baserer sin politik på, om fremskridtspartiet fremsætter lovforslag eller ej.

Alt i alt må jeg sige, at den positive behandling, lovforslaget her har fået, er jeg godt tilfreds med, og jeg er meget villig til at komme med yderligere oplysninger til udvalget under udvalgsarbejdet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er ministerens ord om, at SF i denne sag skulle have en dobbeltsidig holdning. Sådan mener jeg ikke det skal forstås, og jeg vil da appellere til, at man ikke forstår det sådan.

Det, vi har gjort her ved førstebehandling, er, at vi har udtrykt vores principielle holdninger til at lovgive på overenskomstområderne. Dernæst har vi givet udtryk for, at