

[Alfred Hansen]

mærkningerne på side 14 øverst i betænkningen over B 16, afgivet den 19. maj i forrige samling, blad nr. 779, at man gerne fremtidig skulle undgå det, vi i citationstegn kaldte indholdsløse afværgedagsordener, altså nogle, der bare tog til efterretning osv. Det var et ønske fra hele udvalget.«

Retsforbundet var under udvalgsarbejdet i sidste samling med hensyn til revisionen af folketingets forretningsorden tilhænger af, at man satte alle dagsordener til afstemning, men det er der altså ikke nogen regler for, men her har vi formandens ord for, at man bør fravige at sætte indholdsløse afværgedagsordener til afstemning først. Det af hr. Christophersen fremsatte forslag til motiveret dagsorden er i den grad et eksempel på en aldeles indholdsløs afværgedagsorden.

Formanden:

Nu var det så kloge ord, at jeg ikke nænede at skride ind, men det er en procedure-sag, der må behandles i udvalget for forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg er desværre bange for, at den dagsorden aldeles ikke er indholdsløs. Jeg synes, den er temmelig skæbnsvanger, fordi udenrigsministerens redegørelse faktisk er ganske præcis i sin afvisning af en nordisk atomvåbenfri zone, medmindre det sker som led i en europæisk sikkerhedsordning, og det er det, man stemmer for, når man stemmer for denne dagsorden. Det skal man lige gøre sig klart.

Men når det er sagt, vil jeg vende tilbage til spørgsmålet: vil udenrigsministeren så være med til at skabe forudsætningerne, bare hans egne forudsætninger, for en sådan nordisk atomvåbenfri zone, det vil sige arbejde for en europæisk sikkerhedsordning, som gør det muligt?

Dermed kommer jeg til det, som udenrigsministeren var inde på i sit svar til mig. Hvis det er sådan, at de nordiske lande skal snakke sammen indbyrdes – og det har jeg ikke det mindste imod – vil man så fra dansk side tage initiativ til en videre drøftelse mellem de nordiske udenrigsministre med henblik på en eventuel kommende konference i Europa vedrørende tillidskabende og nedrustnings-

foranstaltninger, sådan at de nordiske lande tager det spørgsmål op inden for de rammer, som udenrigsministeren taler om? Det ville dog altid være noget, hvis vi kunne få en sådan forsikring. Hidtil har vi ikke kunnet få det.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

For at dette her kan ende i nogenlunde enighed, vil jeg gerne bakke op om hr. Gert Petersens konstatering af, at den dagsorden, som mit parti har været med til at stille og skal stemme for, har substans og ikke er meningsløs. Jeg er glad for, at hr. Gert Petersen opfatter den på samme måde; jeg gør det også selv.

Jeg vil gerne sige til hr. Lasse Budtz, at da han på sit partis vegne gav tilslutning til denne dagsorden, sagde han, at det kunne man gøre, så meget mere som udenrigsministerens redegørelse jo havde været så bred, at den dækkede alle væsentlige områder. Det var udmærket sagt, og det er jeg enig i, men jeg vil gerne have tilføjet, at den ikke bare er bred, men også klar, og derfor er vedtagelsen af en tagen-til-efterretning af denne klare tekst også en klar tilkendegivelse fra folketingets side.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Jeg vil endnu en gang til hr. Gert Petersen sige, at det, det drejer sig om, er de øjeblikkelige forsøg, der gøres for at komme igennem til et resultat i Madrid, som hr. Gert Petersen også er blevet informeret om i nævnet, altså alt det, der ligger om tillidskabende foranstaltninger, geografisk udstrækning osv. Det vil være et fantastisk godt skridt, om vi kommer igennem med det, men hr. Gert Petersen ved også, at der er mange spørgsmålstegn stillet ved muligheden for at komme igennem. Her vil vi sætte ind, og så vil vi sideløbende fortsætte de nære nordiske konsultationer, vi i øvrigt har.

Men jeg vil advare hr. Gert Petersen: jeg tror ikke, at man på det nuværende stadium eller i den fase, vi er inde i, skal komplicere situationen omkring Madrid-opfølgingsmødet; jeg tror, vi skal søge at forenkle det mest muligt for at nå frem til et resultat.

(Kort bemærkning).