

[Gert Petersen]

kan vi ikke stemme for det af hr. Christophersen stillede dagsordensforslag.

Der er en lang række svagheder i udenrigsministerens redegørelse – jeg vil holde på, at der er katastrofale svagheder – som det af tidsmæssige grunde desværre ikke har været muligt at komme ind på, men jeg har et enkelt spørgsmål til udenrigsministeren. Han sagde, at den danske regering ville være rede til at overveje muligheden af en formalisering af en nordisk atomvåbenfri zone, hvis dette kunne ske som etableringen af en almindelig europæisk sikkerhedsordning og under forudsætning af, at tilgrænsende områder inddrages. Så vil jeg gerne have at vide, hvad Danmark hidtil har gjort i den anledning. Det dér har jeg hørt de sidste tre-fire år, men når man så spørger: ja men hvad gør Danmark selv for at få drøftelser i gang om en sådan sikkerhedsordning, hvor en nordisk atomvåbenfri zone kunne komme med, så får jeg ikke noget svar.

I den forbindelse endnu et spørgsmål: i øjeblikket går sikkerhedskonferencen i Madrid mod sin afslutning. Man har drøftet afholdelse af en europæisk nedrustningskonference, og der er endnu nogle udestående spørgsmål, men der er alligevel en vis mulighed for, at en sådan konference om tillidskabende foranstaltninger og nedrustning på europæisk plan inklusive USA kan blive stablet på benene. Vil Danmark i den sammenhæng – og det vil dog være europæisk sikkerhed, også militær sikkerhed, man skal drøfte – rejse spørgsmålet om nordisk atomvåbenfri zone?

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Jeg er klar over, at forsvarsministeren er gået, og derfor vil jeg gerne spørge udenrigsministeren, om dette med amerikanske flyforstærkninger skal forstås på den måde, at regeringen vil udelukke, at amerikanske flyforstærkninger til Danmark i en krisesituation kan være udrustet med atomvåben. Det vil jeg gerne have et klart svar på. Det blev antydnet af forsvarsministeren, og hr. Lasse Budtz fulgte det op, men svarede i virkeligheden på noget andet. Jeg vil bede om et klart svar på det spørgsmål.

Hr. Christophersen hævder, at jeg har en overbærende indstilling til Sovjetunionen, og

spørger, om VS og jeg underhånden har sendt meddelelser til magthaverne i Kreml, eller hvad der blev sagt. Nej, hr. Christophersen, vi har ikke noget hemmeligt diplomati med Moskva. Derimod har vi talrige gange, både mit parti og jeg, taget afstand fra det ene og det andet, som Sovjetunionen har gjort. Vi har f. eks. fordømt den sovjetiske invasion i Afghanistan – det er sågar sket her fra talerstolen, men det kan hr. Christophersen måske ikke huske – men vi har faktisk gang på gang givet udtryk for, hvad vi mener om den slags ting, også når det var Sovjetunionen, der gjorde det. Så jeg vil gerne opfriske hr. Christophersens hukommelse.

Jeg synes, det er næsten tragisk, at en sådan debat endnu en gang skal ende med, at et stort flertal tager en redegørelse til efterretning, altså at man i stedet for at tage stilling til de forslag til dagsorden, der er fremsat, laver den sædvanlige afværgedagsorden. Jeg synes, det er usselt, at den socialdemokratiske gruppe lader sig piske med til en sådan udgang på en debat om et spørgsmål, som i hvert fald masser af socialdemokrater er optaget af.

Men jeg må indrømme, at man nok kan sige, at udenrigsministerens redegørelse var ret klar. Socialdemokratiet og regeringen afviser altså en sådan atomfri zone. Man mener ikke, det er ønskeligt; man afviser det. Jeg synes, det er yderst beklageligt, at det er den egentlige socialdemokratiske holdning, selv om den er lidt indpakket i ministerens redegørelse, og jeg synes, det er trist, at det ender med, at man tager dette til efterretning.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Hr. Arentoft konstaterede i sit forslag til motiveret dagsorden, at der er en manglende information til den danske befolkning på nogle områder. Men ud over at konstatere denne mangel taler han om »denne . . . misinformation«. Så vidt jeg kender det danske sprog, er misinformation information, der bygger på kendsgerninger, der ikke er kendsgerninger, men fremlagt som kendsgerninger, og det er jo en ganske alvorlig anklage. I mangel på dokumentation her må jeg efterlyse en sådan dokumentation fra hr. Arentofts side og en klage ad den vej, hvor sådanne