

[Stinus]

og taler i den sammenhæng om et propagandafelttog. Hr. Palle Simonsen må gerne kalde kravet om nedrustning for et propagandafelttog. Det er i så fald et felttog for fred, som bygger på uhyggelige kendsgerninger. Det er et spørgsmål om at standse en vanvittig oprustningsspiral. Det er et spørgsmål om at overleve.

Hr. Palle Simonsen efterlyser en grundig og ærlig orientering om de faktiske forhold. Det er netop et af formålene med arbejdet i det sikkerheds- og nedrustningspolitiske udvalg, som hr. Palle Simonsen har draget ind i debatten her i dag. Et medlem af udvalget har i dag meddelt, at han ønsker at udtræde. Det radikale venstre tillægger ikke dette skridt væsentlig betydning, men det vil da ikke gøre arbejdet i udvalget lettere, hvis det bliver kutyme at forlade udvalget og smække med døren, hvis det viser sig, at grundig og ærlig information om de faktiske forhold – for at bruge hr. Palle Simonsens ord – ikke stemmer overens med det, man selv mener.

Det radikale venstre kan stemme for det af hr. Steen Folke fremsatte dagsordensforslag, som vi finder er det bedste af de fremsatte forslag.

Vi vil også kunne stemme for det af hr. Ib Christensen fremsatte dagsordensforslag, idet vi er enige i, at det må være formålet på længere sigt at få et større område med; men Norden vil, som det er udtrykt i hr. Steen Folkes forslag, være en god begyndelse. Det vil måske endda vise sig nødvendigt, som Alva Myrdal har foreslået, at begynde med en del af Norden som en atomvåbenfri zone. For god ordens skyld skal jeg oplyse, at vi forstår hr. Ib Christensens dagsordensforslag på en lidt anden måde end hr. Steen Folke, nemlig sådan at den første linje i dagsordensforslaget fastslår det, der gælder i dag, nemlig at atomvåben ikke må stationeres i Danmark i fredstid. Resten drejer sig, som jeg læser teksten, om det, vi også ønsker gennemført, en garanteret atomvåbenfri zone, som vil indebære, at vi også bliver fri for atomvåben i en krigssituation.

Vi vil ikke kunne stemme for det af hr. Christophersen fremsatte dagsordensforslag, da der er dele af udenrigsministerens indlæg her i dag, som vi ikke kan give tilslutning til.

Vi beklager, at folketinget, sådan som vort system er, sandsynligvis ikke får lejlighed til at markere en klar holdning til spørgsmålet

om Norden som en atomvåbenfri zone, og vi tror, at der også vil være mange socialdemokrater, som beklager dette.

Arne Melchior (CD):

Må jeg ganske kort svare hr. Arentoft, at jeg tror, han tager totalt fejl, hvis han gør sig noget håb om, at alle undtagen CD ville have kunnet stemme for hans dagsorden, hvis den var kommet til afstemning. Hr. Arentoft er udmærket vidende om, at hans eget parti ville være det eneste, der kunne stemme for den dagsorden. Selv om der står, at det er en konstatering, mener jeg altså fortsat, at folketinget ikke skal konstatere noget om, hvilke pligter og opgaver Danmarks Radio har, og skal vi endelig gøre det, må det i hvert fald være i forbindelse med en debat om Danmarks Radio og ikke i forbindelse med en debat om udenrigs- eller sikkerhedspolitik.

Jeg vil gerne sige til hr. Stinus, at hans sidste bemærkning efter min mening er helt forkert. Han siger, at han beklager, at folketinget ikke får lejlighed til at tage stilling til Norden som atomvåbenfri zone. Denne betragtning er forkert, eftersom alt tyder på, at man roligt kan spå, at folketinget om lidt med meget stort flertal vil stemme for den af hr. Christophersen på fire partiers vegne fremsatte dagsorden, der udtrykkelig tager udenrigsministerens redegørelse til efterretning. Da denne redegørelse indeholder en klar stillingtagen til Norden som atomvåbenfri zone, har folketinget dermed taget stilling til denne sag. Derfor er hr. Stinus efter min mening i sjælden grad galt afmarcheret. Jeg vil da gerne benytte netop denne indledning til at påpege, hvad udenrigsministeren har sagt om Norden som atomvåbenfri zone. Jeg citerer fra udenrigsministerens tale her i midt-dags:

»Skiftende danske regeringer har reageret på den måde, at en formalisering af Nordens faktiske atomvåbenfri status ud fra en sikkerhedspolitisk synsvinkel hverken var nødvendig eller ønskelig.«

Altså en formalisering er ikke nødvendig eller ønskelig, siger regeringen, og det vil hele folketinget om lidt sige ved afstemningen. Citatet fortsætter:

»Man ville imidlertid være rede til at overveje muligheden af en sådan formalisering, hvis dette kunne ske som led i etable-