

[Arentoft]

mener, at den bedste måde at arbejde for en ting er ved at være med.

Forsvarsministeren nævnte noget, som jeg var meget glad for, nemlig at informationsniveauet nu må op på et højere plan. Et par ordførere har også været inde på at nævne, hvor vigtigt det er med et højt informationsniveau. Begge ordførere var med til det møde i München i North Atlantic Assembly for ca. 14 dage siden, hvor jeg også var med, og hvor der netop blev lagt vægt på vigtigheden af saglig og ufarvet information af befolkningerne. Derfor har jeg fremsat vores dagsordensforslag. Jeg har ikke hørt holdningen til forslaget – ud over fra ordføreren for centrum-demokraterne, hr. Arne Melchior, der afviste det med den motivering, at folketinget ikke kunne beordre Danmarks Radio til noget som helst. Jeg er ked af, at man ikke har læst dagsordensforslaget rigtigt. Det starter med at sige: »Folketinget konstaterer . . .«, og når folketinget konstaterer, at »der påhviler Danmarks Radio/TV en stor opgave med at afbøde denne alvorlige misinformation af befolkningen«, så tror jeg, langt de fleste mennesker i dette land er enige i dette. Der er nok nogle ude på den ene fløj, der ikke er, men langt de fleste mennesker i dette land er enige i dette synspunkt. Derfor håber jeg på, at alle – bortset fra CD – kan stemme for denne dagsorden, der simpelt hen blot er en konstatering. Hvis den vedtages, tror jeg nok, at Danmarks Radio vil studere den lidt nøjere og måske se at få lidt mere saglighed og neutralitet ind i informationen.

Til hr. Steen Folkes dagsorden må jeg sige, at vi stemmer nej. Det gør vi, fordi vi, som jeg også sagde i mit første indlæg, betragter dette med Norden som atomvåbenfri zone som urealistisk. Vi kan ikke hygge os i smug.

Til hr. Ib Christensens dagsorden må vi også sige nej af samme grund. Selv om man nævner landene ved navn fremfor at bruge ordet Norden, og selv om man tager tilstødende farvande med, så står der ingenting om, hvor langt disse farvande går ud. Derfor må vi også stemme nej til den.

Jeg var meget enig med udenrigsministeren i hans redegørelse. Det gjorde jeg også rede for i mit første indlæg. Derfor vil vi kunne stemme for den af venstre og konservative, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne fremsatte dagsorden.

**Gert Petersen (SF):**

Først vil jeg sige om dagsordenerne, at jeg i og for sig somme tider deler hr. Arentofts betænkelighed ved misinformation i Danmarks Radio. Jeg kunne også godt tænke mig at tage f. eks. det spørgsmål op, at den mest hyppigt anvendte kommentator i lydradioen vedrørende sikkerhedsspørgsmål samtidig er en højt gageret medarbejder for forsvarrets, jeg var lige ved at sige efterretningstjeneste, men jeg mente, oplysningstjeneste. Men jeg vil ikke være med til at vedtage en dagsorden, for jeg mener ikke, at folketinget her skal komme med pålæg til Danmarks Radio. Det er mig sådan lidt for russisk, så det vil jeg ikke være med til. Jeg mener, at Danmarks Radio er et selvstyrende organ.

Om hr. Ib Christensens dagsorden om den atomvåbenfri zone vil jeg sige, at jeg da ikke ville have det mindste imod, hvis man kunne få tilgrænsende land- og havområder med ind i en nordisk atomvåbenfri zone. Det vil give nogle meget store vanskeligheder, ikke bare i forhold til Sovjetunionen, men selvfølgelig også i forhold til al den atomammunit-ion, som er opmagasineret lige syd for vores grænse i Slesvig-Holsten, altså i forhold til NATO. Derfor synes jeg ikke, man skal gøre det til en betingelse. Derfor stiller jeg mig skeptisk over for den af hr. Ib Christensen fremsatte dagsorden.

Jeg håber, at man vil vedtage den af hr. Steen Folke fremsatte dagsorden, som alene peger på dette, at vi bør arbejde for en nordisk atomvåbenfri zone, og at den gøres internationalt garanteret. Kan det så lykkes også at få tilgrænsende områder, både på NATO-siden og Warszawapagtsiden, med, så er det kun godt, men det bør ikke være en betingelse.

I relation til de indlæg, der har været, vil jeg først og fremmest på grund af den knappe tid holde mig til udenrigsministeren, som jo også repræsenterede ganske bredt synspunkterne hos – det kunne jeg høre på indlæggene – de herrer Christophersen, Palle Simonsen og Arentoft. Også jeg synes, at der er en ubalance i det, udenrigsministeren siger.

Jeg står her med en lederartikel fra Politiken, som dog i almindelighed ikke giver udtryk for Sovjetunionens synspunkter her i landet og ikke kan siges at være et kommu-