

- 9 Poul H. Møller (KrF)  
 10 Gert Petersen (SF)  
 11 Arentoft (FP)

#### Formanden:

Det næste punkt på dagsordenen er spørgsmål til ministrene, og inden vi tager fat på spørgetiden i dag, vil jeg godt gøre et par ganske korte bemærkninger, selv om jeg er helt klar over, at medlemmerne kan den nye forretningsorden udenad i alle enkeltheder.

For det første er det klart, at den ordning, der nu er for spørgetiden, i og for sig har sammenhæng med, at man kan tale fra pladserne. Som det tidligere er meddelt, vil det ikke være muligt at få mikrofoninstallationen i orden, før vi mødes efter jul, altså i midten af januar, og det giver det minus – i hvert fald for formanden og også for nogle af medlemmerne – at man ikke kan være nede på sin plads og give tegn; man må vel herop i nærheden af ordførerbordet, og så risikerer man ikke at få ordet alligevel, hvad jeg skal komme til om lidt. Men det må vi leve med i de uger, indtil vi får mikrofoninstallationen i orden.

Det andet, jeg gerne vil sige, er, at formålet med alt dette var at få en lidt smidigere spørgetid og også at komme over en vanskelighed, vi en gang imellem havde haft, nemlig at en medspørger ingen mulighed havde for at komme til orde i anden omgang, hvis vedkommende var blevet misforstået eller der på anden måde var behov for at få ordet igen.

Så må jeg endvidere sige – og det fremgår helt klart af den nye bestemmelse – at det ikke kan undgås, at administrationen af spørgetiden af de skiftende formænd i nogen grad må hvile på et skøn. Når vi laver en paragraf, hvorefter samtlige medlemmer i og for sig kan tage del i hvert spørgsmål, må der komme et tidspunkt, hvor formanden fornemmer, at nu er det spørgsmål formentlig udtømt, nu er vi ved at komme lovlig langt væk fra den oprindelige spørgers hensigt, og – og det må jo være det helt afgørende – så må tidspunktet formentlig være inde til at stoppe. Det vil også sige, at selvfølgelig kan vi ikke lave en ordning, som alle vil acceptere som retfærdig, men vi er i præsidiets enige om, at vi vil prøve at være lidt restriktive i begyndelsen og så hellere give los senere hen. Vi skal prøve at gøre det, så godt vi kan. Vi har jo drøftet det forleden dag i udvalget for forretningsordenen og også i gruppeformandsmødet, og vi er enige om, at hvis erfaringerne er dårlige, må vi lige tale om tingene, når der er gået en 2–3 gange og vi har set, hvordan det fungerer.

Og så vil jeg føje til en bemærkning, som næsten er overflødig. Det ligger selvfølgelig også i den nye ordning, at ministrene er indstillet på ikke nødvendigvis altid at få det sidste ord. Jeg husker fra min egen tid som minister, hvor fjernt det lå mig, og jeg tror, der er mange ministre, der har det på samme måde.

Efter disse indledende bemærkninger går vi så over til spørgetiden.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 30) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. 7

1) Til statsministeren af:

**Margrete Auken (SF):**

»Hvornår vil Danmark stoppe den illegale finhvalfangst ved Færøerne?«

Skriftlig begrundelse

I 1976 satte Den Internationale Hvalfangstkommission (IWC), hvoraf Danmark er medlem, en nulkvota på fangst af finhvaler i det nordøstatlantiske område omkring Færøerne.

Trods stadige internationale protester har Færøerne siden 1978 fanget 22 finhvaler ulovligt – de sidste tre i juli, august og september i år – som et led i et videnskabeligt forskningsprojekt iværksat af det færøske landsstyre.

Dette videnskabelige forskningsprojekt er forelagt den videnskabelige komité (SV) under IWC-mødet i Brighton i år, men tilbagemødet som værdiløst.

Under statsministerens officielle besøg på Færøerne i august udtalte han i forbindelse med den ulovlige finhvalfangst, at »dansk ord er lov«, så længe Færøerne ikke selv har lovgivet på området.