

[Voigt]

get, således at det forslag, der er til behandling i dag, måske bliver overflødig.

Men jeg må naturligvis som andre ordførere tage afstand fra arbejdsministerens opfattelse af dette forslag som drilleri. Det synes jeg er en urimelig påstand at komme med. Vi har jo forskellige opfattelser af, hvad der er frihed, så vi må naturligvis forfægte vore synspunkter bedst muligt, og vi mener, det er det rette sted at gøre det her. Det er naturligvis ikke drilleri, lige så vel som det da heller ikke er drilleri fra arbejdsministerens side, når han kommer med et forslag om 38 timers arbejdsuge. Vi vil selvfølgelig bare gå imod det, men vi vil da ikke sige til arbejdsministeren, at det er drilleri. Det synes jeg ikke er en rimelig debat.

Så opfattede jeg, modsat hr. Tyroll, fru Lone Dybkjærs tale her som en afvisning af det foreliggende forslag, og det skal jeg selvfølgelig beklage, for alle ved jo, at de radikale stemmer er ret så afgørende for gennemførelsen af dette forslag. Det betyder, hvis fru Lone Dybkjær fastholder sin afvisning, at der skal flyttes mange flere mandater ved det kommende folketingsvalg, og det må vi så håbe sker til den rigtige side.

Så vil jeg godt sige til hr. Arne Melchior, at jeg beklager også, at der ikke kunne blive ét forslag, vi kunne samles om, men jeg må tage afstand fra, at hr. Arne Melchior beklager, at formanden satte dette forslag til behandling, for jeg opfatter det sådan, at formanden gentagne gange har fået kritik for ikke at sætte de forslag på dagsordenen, der bliver fremsat, og når han så endelig gør det, skal det selvfølgelig roses. Mig bekendt var det forslag ikke fremsat, som der bliver refereret til, og som skal til behandling i næste uge, før denne dagsorden blev lavet. Men jeg skal gentage her - det sagde jeg også under den foregående debat - at var der kommet en anmodning til fremskridtspartiet om at trække dette forslag i dag, så det var kommet til behandling i næste uge, havde vi selvfølgelig været imødekommende.

Jeg må sige til hr. Poul H. Møller, at dette er naturligvis ikke det samme forslag som kristeligt folkepartis. Det, der er forskellen, er, at vi har taget den paragraf med, som folketingsvedtøgen under andenbehandlingen af hr. Poul H. Møllers forslag. Det synes vi var rimeligt, og det er endda også en paragraf, som hr. Poul H. Møller selv har stemt

for. Jeg kan også i den forbindelse sige til hr. Poul H. Møller og hr. Hans Jørgen Holm, at når vi har taget stk. 2 med i § 2, er det, fordi der, dengang det blev bragt ind i debatten i foråret, blev rejst det spørgsmål over for formanden, om der kunne være et identitetsproblem, fordi denne del af forslaget ikke havde været med i alle tre behandlinger, og derfor syntes vi, det var rimeligt at tage det med nu fra starten, således at man ikke senere kan komme med den undskyldning, at forslaget ikke er undergået tre behandlinger.

Så vil jeg også godt sige til hr. Poul H. Møller, at jeg var lidt ked af, at han stod her og postulerede, at man ikke kunne samarbejde med fremskridtspartiet, og at han var skuffet over, at jeg var gået direkte fra mødet over for at fremsætte forslaget. Hr. Poul H. Møller og andre ved, at hvis der er nogen, der har kæmpet for, at der kunne komme ét forslag samlet fra de partier, der gik ind for dette, så er det mig, men jeg var nødt til fra det møde at gå over til folketingsgruppen og sige, at til trods for at jeg ved førstebehandlingen i fjor i november og senere under udvalgsarbejdet og også under samtaler med hr. Poul H. Møller har givet udtryk for, at vi ønskede at være medforlagsstillere næste gang, det skulle fremsættes, kunne jeg ikke på det møde få en tilkendegivelse, og så var jeg nødt til at gå over og sige det til gruppen, der så pålagde mig at fremsætte et lovforslag. Vi har det nu sådan i vores parti, at når et flertal i folketingsgruppen beslutter et eller andet, så har vi at rette os derefter, og det er det, jeg har gjort. Det er derfor ikke rimeligt, at hr. Poul H. Møller siger, at man ikke kan samarbejde med fremskridtspartiet. Det har man alle dage kunnet. Vi har til alle tider overholdt de aftaler, vi har indgået.

Så vil jeg til slut takke for det initiativ, hr. Bjørn Elmquist og andre har taget i Europarådet. Måske kan det fremme sagen, og jeg håber så, at der, når vi har overstået førstebehandlingen i næste uge af hr. Poul H. Møllers forslag, kan komme gang i udvalgsbehandlingen.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Når jeg har brugt udtrykket drilleri, er det selvfølgelig ikke for at underkende de ønsker, der findes hos en række partier om at gennemføre massive angreb på den danske